

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	05/03_16_047/CILD_15_01_065
Projekt č.	hx/R8P
Název projektu	Dětský klub
Název žadatele	Základní škola Králupy
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek. Který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	25	Dobře	18,75	Zmapování potřeb cílové skupiny se omezuje pouze na potřebu zajištění péče o děti. Chybí detailnější analýza a popis struktury cílové skupiny.Nejsou řešeny další potřeby cílové skupiny. Dále je problém věcněhodný, srozmuntienýa píně v souladu s cílem strategie CLLD.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Dobře	15,00	Není popsáno udržitelné zajišťování služeb. Žadatel nedoložil / neuvěřel existenci dlouhodobé koncepce. Dále však žadatel správně reaguje na potřebu obyvatelstva v regionu a prokázal dobru potenciál využít svoje služby k poskytování služeb cílovým skupinám.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a poverou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobře	11,25	Cíle jsou nastaveny správně a jsou SMART. Žadatel přesvědčivě neprokázal, že zneha realizovaní projektem bude skutečným a dlouhodobým nástrojem pro řešení potřeb cílové skupiny.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle zadatel projektu nastaví?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nestanovil vlastní indikátory dosažení cíli projektu. Žadatel v rámci projektu nepředpokládá žádné zhodnocení úspěšnosti a dosažení cíli projektu zakládá pouze na povinných indikátorech a s nimi souvisejících dokladech (smloovy s rodíci).
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobře	15,00	Celkové náklady jsou zcela přiměřené realizovaným aktivitámna rozsahu projektu /klíčovým aktivitám/. Rozpočet je srozmuntienýa a přehledný.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Je zřejmé, jaké jsou stanoveny hodnoty indikátorů, které odpovídají popisu klíčových aktivit a dosažení je reálné.
Proveditelčnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení cílové skupiny je pouze v rozsahu nutném pro zajištění docházky do klubu (vyplnění přihlášky, převzetí / předání dětí). Žadatel nepředpokládá další zapojení CS (mapování, vyhodnocování přínosu projektu pro CS).
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Aktivita je srozmuntiená, má jasny výstup a její provádění efektivní vzhledem k cílům projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bez výhrad	
Bodový zisk	80,00
Výsledek včetněho hodnocení	žádost o podporu spínila podmínky včetněho hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Bartlová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Lukáš Bednář	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Miroslav Beran	Podpis:	Zdržel se
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslava Celerová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Štěpán Čanda	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Emilie Dolečková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ladislav Dostálek	Podpis:	Zdržel se
Jméno a příjmení:	Ing. Helena Dvorská	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Franc	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:	
Jméno a příjmení:	David Indra	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Jindřich Kalous	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Kotlířová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Kroulík	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Růžena Lomarová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Macháčková	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Bc. Martin Mikulášek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Mlynářová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Pavel Neumeister	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Antonín Nykšes	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Orlita	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	David Šerousek, dip. um.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marie Šubrtová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Švanda	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Jan Vych	Podpis:	Pro

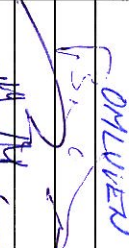
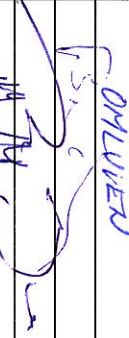
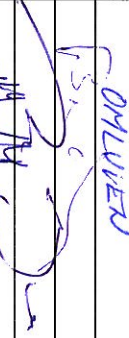
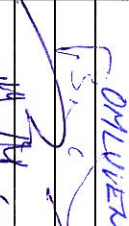
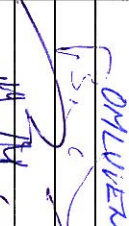
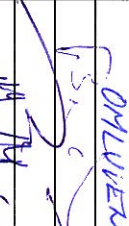
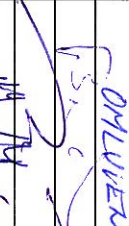
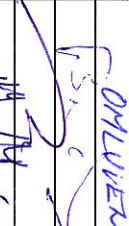
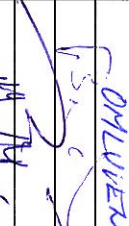
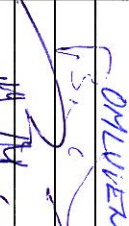
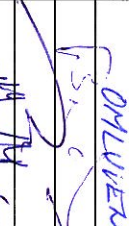
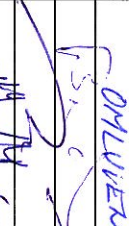
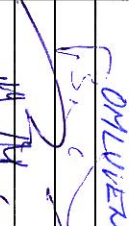
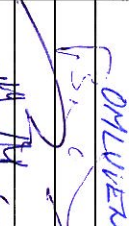
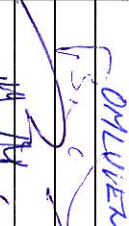
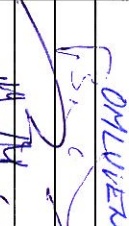
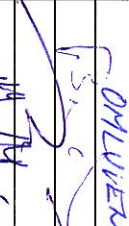
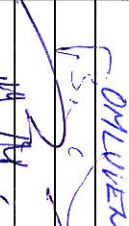
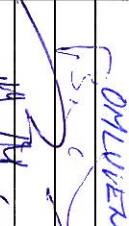
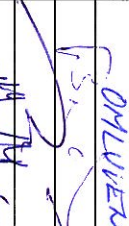
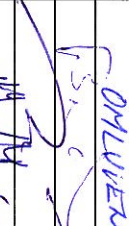
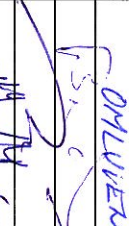
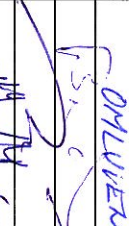
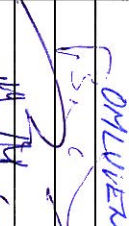
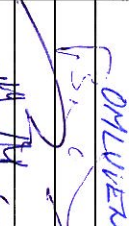
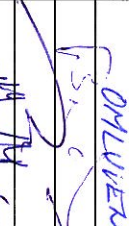
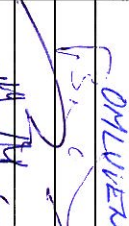
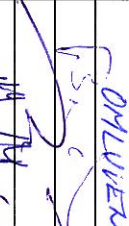
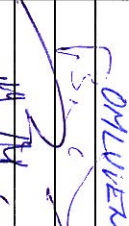
Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	059/03_16_047/CLLD_15_01_065		
Projekt č.	IŽokP		
Název projektu	Sociálně terapeutické dílny Miriam		
Název žadatele	Oblasní charita Ústí nad Orlicí		
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	25	Velmi_dobré	25,00	Problém je věrohodný, dostatečně konkretizovaný. Příčina vychází z menšího průzkumu, na základě kterého byly definovány potřeby, struktura a velikost CS. Problém je v souladu se strategií CLLD.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využití svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržení/lehému poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Velmi_dobré	20,00	Žadatel prokázal potenciál využití svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržení/lehému poskytování služeb cílovým skupinám v území.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobré	11,25	Všechny cíle projektu nejsou nastaveny SMART (nejsou určeny cíle KA 2). Vzhledem k rozsahu KA 2 doporučujeme hodnotit deskriptorem dobré.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Kritéria pro ověření úspěšnosti projektu jsou nastavena pomocí celkového počtu podpořených osob z cílové skupiny a osob, které budou službu využívat s odkazem na standardy využívané pro tuto službu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je nastaven efektivně a hospodárně. Uváděná množství jsou nezbytná, jednotlivé položky jsou zřejmě přiznány k aktivitám.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou adekvátně navrženy, odpovídající cílům i aktivitám projektu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílová skupina je zapojena adekvátně projektu.
	Způsob realizace aktivit i jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit i jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel vhodně nepopsal skladbu klíčových aktivit projektu, v popisu žádosti dochází k záměně pojmu "klíčová aktivita" a "činnost". Činnost "pronájem prostorů" uváděná v žádosti jako KA č. 3 tvoří součást KA 1 V konečné fázi vedou popsané aktivity (činnosti) k dosažení cíle projektu. Z tohoto důvodu v kontextu vymezení parametru výzvy je kritérium hodnoceno dostatečně.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bez komentáře		
Bodový zisk	91,25	
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Bárňová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lukáš Bednář	Podpis:			Zdržel se
Jméno a příjmení:	Mgr. Miroslav Beran	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Miroslava Čelarová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Štefan Čanda	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Mgr. Emilie Dolecková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ladislav Dostálek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Helena Dvorská	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Franc	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	David Indra	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Ing. Jindřich Kalous	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Kotářová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Kroulik	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Růžena Lomarová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Macháčková	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Ing. Bc. Martin Mikulášek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Mlýnářová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Pavel Neumeister	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Antonín Nykles	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Ortla	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	David Šerbousek, dip. um.	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Marie Šubrtová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Švanda	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Jan Vych	Podpis:			Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.		055/03_16_047/CLLD_15_01_065			
Projekt č.		HL5X4P			
Název projektu		Práce a rodina			
Název žadatele		CEMA Žamberk, z.ú.			
Právní forma žadatele		Ústav			

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problémů a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a řešení projektu?	25	Dobré	18,75	Zmapování potřeb cílové skupiny se omezuje pouze na potřebu zajištění péče o děti. Chybí detailnější analýza a popis struktury cílové skupiny. Nejsou řešeny další potřeby cílové skupiny. Dále je problém věrohodný, srozumitelný a plně v souladu s cílem strategie CLLD.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udrženímu poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Dobré	15,00	Není popsáno udržení služeb. Žadatel nedoložil dlouhodobou koncepci. Dále však žadatel prokázal dobrou strukturu cílové skupiny. Nejsou řešeny další potřeby cílové skupiny. Dále je problém věrohodný, srozumitelný a plně v souladu s cílem strategie CLLD.
Účinnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobré	11,25	Cíle jsou nastaveny správně a jsou SMART. Žadatel přesvědčivě neprokázal, že změna realizovaná projektem bude skutečným a dlouhodobým nástrojem pro řešení cílové skupiny.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastávil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nestanovil vlastní indikátory dosažení cílů projektu. Žadatel v rámci projektu nepředpokládá žádné zhodnocení úspěšnosti a dosahování cílů projektu zakládá pouze na povinných indikátorech a s nimi souvisejících dokladech (smlouvy s rodiči).
Efektivnost a hospodárnost	Adektivnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Je navrženo provedení změny položky rozpočtu na 1.1.3.2.2.1. - ze "Stacionární dataprojektor" v hodnotě 25 000 Kč, na položku "kompaktní přenosný dataprojektor" v hodnotě 12 100 Kč. "Je navrženo provedení změny položky rozpočtu na 1.1.3.2.2.3. - ze "Stahovací projekční plátno" v hodnotě 5 000 Kč, na položku "projekční plátno" v hodnotě 3 700 Kč. Použití stacionárního dataprojektoru a stahovacího projekčního plátna není dostatečně odůvodněno. Dále se položka 1.1.3.2.3. krátí na hodnotu 65 000 Kč (není doložen účel pro hodnotu 70 000 Kč). Při zapracování uvedených položek je možné kritérium hodnotit deskriptorem dobře. V dalších položkách je rozpočet přehledný, srozumitelný a množství je hodnoceno jako potřebné.
	Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	5	Dostatečné	2,50	Zapojení cílové skupiny je pouze v rozsahu nutném pro zajištění docházky do PT (vyplnění přihlášky, převzetí / předání dětí). Žadatel nepředpokládá další zapojení CS (mapování, vyhodnocování přínosu projektu pro CS).
	Proveditelnost	Způsob realizace aktivi a jejich návaznosti	10	Velmi_dobré	10,00	Způsob realizace je zvolen vhodně, aktivy na sebe navazují a mají časovou posloupnost.

Závěrečný komentář (věcné případných podmínek realizace projektu)

Budou provedeny tyto úpravy položek rozpočtu:

Kód / Název / Cena jednotky / Počet jednotek / Částka celkem/ Měrná jednotka

- 1.1.3.2.2.1. / Stacionární dataprojektor/25 000 / 1 / 25 000 Kčs bude nahrazeno položkou: Kompaktní přenosný dataprojektor 12 100 / 1 / 12 100 / ks
- 1.1.3.2.2.3. / Stahovací projekční plátno/ 5 000 / 1 / 5 000 Kčs bude nahrazeno položkou: projekční plátno / 3 700 / 1 / 3700 / ks
- 1.1.3.2.3. / Spotřební materiál / 65 000 / 1 / 65 000 / soubor
- Bude provedeno poměrné krácení položky 1.2.

Bodový zisk		76,25	
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou		
Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			
Ujméno a přijmí:	Bc. Lenka Bartlová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Lukáš Bednář	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Miroslav Beran	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Miroslava Celerová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Bc. Štefan Čanda	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Emilie Doležalová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Ladislav Dostálák	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Helena Dvorská	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Josef Franc	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	David Indra	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Jindřich Kalous	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Hana Kodřilová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Bohuslav Kroulík	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Růžena Lomarová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Jitka Macháčková	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Bc. Martin Mikulášek	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Martina Mlýnářová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Pavel Neumeister	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Antonín Nykles	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Ing. Josef Ortla	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	David Sebousek, dip. um.	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Marie Šubrtová	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Mgr. Jiří Švanda	Podpis:	
Ujméno a přijmí:	Jan Vych	Podpis:	
Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			
Pro			

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	055/03_16_047/CLLD_15_01_065			
Projekt č.	hNsyp			
Název projektu	Letní příměstské lábory Rodinného centra Mozaika v Lehnarčě			
Název žadatele	Oblastní charita Ústí nad Orlicí			
Právní forma žadatele	Evidované cíkevní právnické osoby			

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odlivodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémové oblasti, kterýmžtete je skutecně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	25	Dobré	18,75	Zmapování potřeb cílové skupiny se omezuje pouze na potřebu zajištění péče o děti. Chybí detailnější analýza a popis struktury cílové skupiny.Nejsou řešeny další potřeby cílové skupiny. Dále je problém věrohodný, srovnatelnýa přine v souladu s cílem strategie CLLD.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udrženímu poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Dobré	15,00	Není popsáno udržitelné zajišťování služeb. Dále však žadatel prokázal dobrý potenciál využít svoje služby k poskytování služeb cílovým skupinám.
	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobré	11,25	Cíle jsou nastaveny správně a jsou SMART. Žadatel přesvědčivě naprokováal, že změna realizovaná projektem bude skutečným a dlouhodobým nástrojem pro řešení potřeb cílové skupiny.
	Účinnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nastanovil vlastní indikátory dosažení cílů projektu. Žadatel v rámci projektu nepředpokládá žádné zhodnocení úspěšnosti a dosahování cílů projektu zakládá pouze na povinných indikátorech a s nimi souvisejících dodávkách (směrový s rodc).
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Nelze posoudit přiměřenost rozpočtu u rozsahu klíčových aktivit, především položky 1.1.3.2.3.1. - "Materiál pro tvorění - 42 000 Kč. Z tohoto důvodu navrhujeme krácení rozpočtu o 30 %. U mzdových nákladů (PS a DP) je množství položek definováno pouze v příloze a uvedené množství může být posouzeno jako efektivní a hospodárné pouze za podmínky, že žadatel uvede tyto jednotlivé položky uvedené v příloze přímo do rozpočtu projektu
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Je zřejmé, jaké jsou stanoveny hodnoty indikátorů, které odpovídají popisu klíčových aktivit a dosažení je reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení cílové skupiny je pouze v rozsahu nutném pro zajištění docházky do PT (vyplnění přihlášky, převzetí / předání dětí). Žadatel nepředpokládá další zapojení OS (mapování, vyhodnocování přínosu projektu pro OS).
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel vhodně nepopsal skladbu klíčových aktivit projektu, v popisu žádosti dochází k zaměně pojmu "klíčová aktivita" a "činnost". Činnost "pronájem prostorů" uvedená v žádosti jako KA č. 3 tvoří součást KA 1 v konečné fázi vedou popsané aktivity (činnosti) k dosažení cíle projektu. Z tohoto důvodu v kontextu vymezení parametrů výzvy je kritérium hodnoceno dostatečně.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Budou provedeny tyto úpravy položek rozpočtu:

Kód / Název / Cena jednotky / Počet jednotek / Částka celkem/ Měrná jednotka

1.1.1.1.1. / Vedoucí láborů 26 993 Kč/ 3 / 80 979 Kč / počet měsíců

1.1.1.1.2. / Vedoucí láborů 2 843 Kč/ 3 / 8 529 Kč / počet měsíců

Celkem pracovní smlouvy: 89 508 Kč






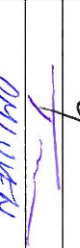





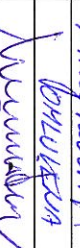



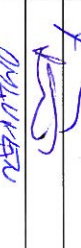






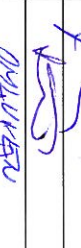





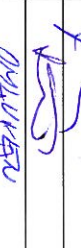
Kód / Název / Cena jednotky / Počet jednotek / Částka celkem/ Měrná jednotka

1.1.1.3. / Dohody o provedení práce 100 Kč /1 584 / 158 400 Kč / počet hodin

1.1.3.2.3.1. / Materiál pro tvoření / 29 400 Kč / 1 / 29 400 Kč /soubor

Bude provedeno poměrně krácení plošky 1.2.

Bodový zisk	67,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Bartlová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Lukáš Bednář	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Miroslav Beran	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslava Celerová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Štefan Čanda	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Mgr. Emilie Dolečková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ladislav Dostálík	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Helena Dvořská	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Franc	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:		
Jméno a příjmení:	David Indra	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Jindřich Kalous	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Kotěřová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Kroulik	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Růžena Lomarová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Macháčková	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Bc. Martin Mikulášek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Mlynářová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Pavel Neumeister	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Antonín Nykles	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Orta	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	David Sebroussek, dip. um.	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Marie Šubrová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Švanda	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jan Vych	Podpis:		Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	055/03_16_04/7CLLD_15_01_065		
Projekt č.	NPJUHPP		
Název projektu	Příměstské tabory na Orlicku		
Název žadatele	Středisko vojného času, ANIMO, Žamberk		
Přávní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vynezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	25	Dobré	18,75	Zmapování potřeb cílové skupiny se omezuje pouze na potřebu zajištění péče o děti. Chybí deladnější analýza a popis struktury cílové skupiny. Nejsou řešeny další potřeby cílové skupiny. Analytická část je kvalitně zpracována. Dále je problém věrohodný, srozumitelný a příně v souladu s cílem strategie CLLD.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udrženímu poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Dobré	15,00	Není popsáno udržetelné zajišťování služeb Dlouhodobé strategické cíle, vycházející ze swot analýzy byv v projektu popsány. Dále však žadatel prokázal dobý potenciál využít svoje služby k poskytování služeb cílovým skupinám (znalost CS, aktivizace místního potenciálu)
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu Způsob ověření dosažení cíle projektu	15 5	Dobré Dostatečné	11,25 2,50	Cíle jsou nastaveny správně a jsou SMART. Žadatel přesvědčivě neprokázal, že záměra realizovaná projektem bude skutečným a dlouhodobým nástrojem pro řešení potřeb cílové skupiny. Žadatel nestanovil vlnasní indikátory dosažení cílů projektu. Žadatel v rámci projektu nepředpokládá žádné zhodnocení úspěšnosti a dosahování cílů projektu zakládá pouze na povinných indikátorech a s nimi souvisejících dokladech (smlovy s roděi).
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využít zdrojů?	15	Dobré	11,25	Navrhujeme krácení položek 1.1.3.2.2.0.5. - Pracovní sílu kancelářský na hodnotu 0 Kč, položku 1.1.3.2.2.0.6. Židle kancelářská na hodnotu 0 Kč - pro pečující osoby. Potřebnost a efektivnost není dostatečně odůvodněna vzhledem k účele realizace projektu. V dalších položkách je rozpočet efektivní, hospodárný a množství položek je srozumitelně odůvodněno
		Adekvátnost indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Je zřejmé, jaké jsou stanoveny hodnoty indikátorů, které odpovídají popisu klíčových aktivit a dosažení je reálné.
		Způsob zapojení cílové skupiny	5	Dostatečné	2,50	Zapojení cílové skupiny je pouze v rozsahu nutném pro zajištění docházky do PT (vyplnění přihlášky, převzetí / předání dětí). Žadatel nepředpokládá další zapojení CS (mapování, vyhodnocování přínosu projektu pro CS).
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost		Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	Způsob realizace je zvolen vhodně, aktivity na sebe navazují a mají časovou posloupnost.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Budou provedeny tyto úpravy položek rozpočtu:








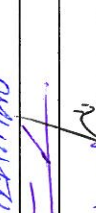
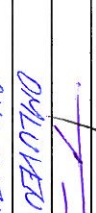




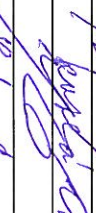




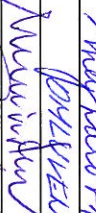
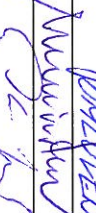
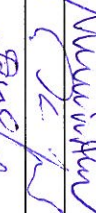
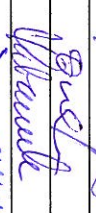
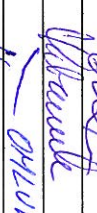
Kód / Název / Cena jednotky / Počet jednotek / Částka celkem/ Měrná jednotka

1.1.3.2.2.0.5. / Pracovní sílu kancelářský / 2 700 / 0 / 0 / ks

1.1.3.2.2.0.6. / Židle kancelářská / 2 500 / 0 / 0 / ks

Bude provedeno poměrně krácení položky 1.2.

Bodový zisk	76,25
Vysádek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Bártlová	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Ing. Lukáš Bednář	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Mgr. Miroslav Beran	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Miroslava Celarová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Bc. Štefan Čanda	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Mgr. Emilie Doležková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Ladislav Dostálík	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Helena Dvorská	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Franc	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:			
Jméno a příjmení:	David Indra	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Ing. Jindřich Kalous	Podpis:		Zdržel se	
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Kotěřová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Kroulík	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Růžena Lomarová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Macháčková	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Ing. Bc. Martin Mikulášek	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Mlynářová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Pavel Neumeister	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Antonín Nykles	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Ortla	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	David Serbousek, dip. um.	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:		Zdržel se	
Jméno a příjmení:	Marie Šubrtová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Svanda	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Jan Vych	Podpis:		Pro	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu






























Výzva MAS č.	056/03_16_047/CLLD_15_01_065		
Projekt č.	IAW5HP		
Název projektu	Komunitní práce v Ústí nad Orlicí		
Název žadatele	SKP-CENTRUM, o.p.s		
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problémů a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek. Který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projekt?	25	Velmi_dobré	25,00	Projekt se zaměřuje na nedostatek daného území identifikované SVL dle Gabařovy zprávy. Dosavadní řešení problému a neefektivita je popsána. Problém je věrohodný a konkrétní. Velikost a struktura CS je znapovávána.
	Prínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udrženímu poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Velmi_dobré	20,00	Žadatel prokázal velmi dobrý potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k tvorbě udržitelnému rozvoji území.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobré	11,25	Ne všechny cíle jsou definovány SMART (díleč cíl 3).
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob plo ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	U cílů klíčové aktivity č. 1 a 2 jsou nastavena kritéria, dle kterých je možné doložit rozdíli dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu v případě cíle KA č.3 není dosažená změna dostatečně popsána.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využít zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je nastaven efektivně a hospodárně. Uváděná množství jsou nezbytná. Jednotlivé položky jsou zřejmě přiznány k aktivitám.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou adekvátně navrženy odpovídající cílům i aktivitám projektu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílová skupina je zapojena v maximální míře, adekvátně zaměření a cílům projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Aktivity jsou provázané. Jsou dostatečně a srozumitelně popsány. Časová dotace není vzhledem k potřebám CS a rozsahu aktivit optimální.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Nejsou

Bodový zisk	92,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Bártlová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Lukáš Bednář	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Miroslav Beran	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslava Čelarová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Štefan Čanda	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Mgr. Emilie Doležková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ladislav Dostálek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Helena Dvorská	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Franc	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:		
Jméno a příjmení:	David Indra	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Jindřich Kalous	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Kotlářová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Kroulik	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Růžena Lomarová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Macháčeková	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Bc. Martin Mikulášek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Mlýnářová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Pavel Neumeister	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Antonín Nykies	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Ortla	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	David Serbousek, dip. um.	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Marie Šubrtová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Švandla	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Jan Vych	Podpis:		Pro