

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie
komunitně vedeného místního rozvoje
MAS ORLICKO, z.s. v programovém období
2014 – 2020**



Datum schválení první verze
19.9.2025

Verze 1

Datum zpracování aktuální verze
9.9.2025



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

- **25 dovybavených základních a středních škol** • 440 spokojených rodin využívajících příměstské tábory
- **Zajištěné hospicové služby v celém okolí** • 265 plně finančně ukončených projektů
- široká podpora spolkové činnosti od krojů až k nové skautské klubovně
- 7,5 pracovního místa pro soby se zdravotním postižením
- 13 podpořených zázemí pro sociální služby
- 1 nová dětská skupin v Žamberku
- **85 projektů na podporu zemědělského podnikání - 36.mil. na modernizaci zemědělských produktů**
- Komunitní práce Ústí nad Orlicí - nová cesta pro sociálně vyloučené lokality
- 1 nová sociální služba v ORP Králíky odstartovala investiční a neinvestiční podporou MAS
- **208 526 978 Kč dotační podpory do území MAS ORLICKO** • Dětský klub až do páté třídy pro děti ze Základní školy Králíky
- 27 realizací v území ke zvýšení bezpečnosti v dopravě
- **281 administrovaných projektů na MAS**

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	5
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	5
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	5
Hodnocené procesy	6
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	7
Oblast B – Relevance SCLLD	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	26
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	26
OPZ	26
IROP	26
PRV	27
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	28
OPZ	28
IROP	29
PRV	31
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
OPZ	33
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	33
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
IROP	38
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	38
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
PRV	46
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	46
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
OPZ	55
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	55
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
IROP	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
PRV	61
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	61
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	64
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	65
OPZ	65
IROP	65
PRV	65
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	68
Zdroje dat/informací	68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	68
OPZ	69
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	74
Odpovědi na evaluační podotázky	74
IROP	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	85
Odpovědi na evaluační podotázky	86
PRV	87
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	94
Odpovědi na evaluační podotázky	95

Odpověď na evaluační otázku, doporučení	96
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	97
Zdroje dat/informací	97
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	97
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	97
OPZ	97
IROP	97
PRV	97
Odpovědi na evaluační podotázky	98
OPZ	98
IROP	101
PRV	103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	106
IROP, OPZ	106
PRV	106
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	106
Zdroje dat/informací	106
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	106
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	106
OPZ	106
IROP	107
PRV	107
Odpovědi na evaluační podotázky	107
OPZ	107
IROP	108
PRV	108
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	109
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	110
Zdroje dat/informací	110
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	110
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	110
OPZ	110
IROP	110
PRV	110
Odpovědi na evaluační podotázky	110

OPZ	110
IROP	111
PRV	113
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	115
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	115
Zdroje dat/informací	115
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	115
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	115
OPZ	115
IROP	115
PRV	116
Odpovědi na evaluační podotázky	116
OPZ	116
IROP	118
PRV	120
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	121
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	122
Zdroje dat/informací	122
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	122
Odpovědi na evaluační podotázky	122
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	125
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	126
Zdroje dat/informací	126
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	126
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	126
Odpovědi na evaluační podotázky	126
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	127
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	127
3.1 Evaluační postup	130
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	130
.....	

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	5
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	17
Tabulka 6 – Tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	19
Tabulka 2 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS ORLICKO	21
Tabulka 8 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ.....	23
Tabulka 9 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	25
Tabulka 3 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	68
Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 1	69
Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 2	70
Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 3	71
Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 4	72
Tabulka 45 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace – programový rámce OPZ.....	73
Tabulka 16 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP1	76
Tabulka 17 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP2	77
Tabulka 18 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP3	78
Tabulka 19 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP4	79
Tabulka 20 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 5.....	80
Tabulka 21 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 6.....	81
Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 7.....	82
Tabulka 23 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 8.....	83
Tabulka 24 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace	84
Tabulka 25 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/1	87
Tabulka 26 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/2	88
Tabulka 27 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/3	88
Tabulka 28 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/4	89
Tabulka 29 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/5	89
Tabulka 30 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/6	90
Tabulka 31 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/7	90
Tabulka 32 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/8	91
Tabulka 33 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/9	91
Tabulka 34 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/10	92
Tabulka 35 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/11	92
Tabulka 36 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace – programový rámce PRV.....	93

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
DP	- Dobrá praxe
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZ	- Evaluační zpráva
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS ORLICKO, je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS ORLICKO, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS ORLICKO provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS ORLICKO v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS ORLICKO,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS ORLICKO.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS ORLICKO provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření;**
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS ORLICKO podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní¹, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Ivana Vanická	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
Bc. Iva Matějčková	Projektový manažer
Bc. Šárka Šmídová	Projektový manažer
Bc. Markéta Adamcová	Administrativní pracovník a referent projektů

MAS ORLICKO **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS ORLICKO zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole²)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),

² Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS ORLICKO provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS ORLICKO převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

PARDUBICKÝ KRAJ

Pardubice Ústí nad Orlicí Svitavy Chrudim
10/16 9/14 8/14 9/15

Úvodní strana Samospráva **Krajský úřad** Veřejné zakázky Úřední deska Dokumenty Významné investice Kontakty

Úvodní strana > Krajský úřad > Kancelář hejtmána > Média > Aktuality

MENU

- Organizační struktura
- Seznam pracovníků
- Dotační programy
- Zahraniční vztahy
- Krizové řízení
- Média**

REDITEL ÚRADU
ORGANIZAČNÍ ČLENENÍ
JAK SI ZARADIT...
KANCELÁŘ HEJTMANA
KANCELÁŘ REDITELE ÚRADU
ODBOR ORGANIZAČNÍ A PRÁVNÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD
ODBOR FINANČNÍ
ODBOR MAJETKOVÝ, STAVEBNÍHO RADU A INVESTIC
ODBOR ROZVOJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ
ODBOR ŠKOLSTVÍ
ODBOR SOCIÁLNÍCH VECÍ
ODBOR ZDRAVOTNICTVÍ
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
ODBOR KULTURY, SPORTU A CESTOVNÍHO RUCHU

AKTUALITY

« [Zpět na seznam](#)

Střední školy získaly na vybavení 10 milionů korun
(9.5.2019)

Pardubický kraj - Střední školy v kraji dostaly podporu ve výši necelých 10 milionů korun na modernizaci a vybavení svých učeben a odborných dílen. Podporu z Evropských dotací získaly prostřednictvím činnosti místní akční skupiny MAS ORLICKO, z.s., která o ní rozhodla v dubnu.

Projekty jsou zaměřeny jak na modernizaci a dovybavení dílen na středních školách a odborných učilištích, tak na počítačové a jazykové učebny a učebny přírodovědného vzdělávání, které budou nyní studentům a učitelům nabízet rozmanitější možnosti výuky. Byly podpořeny v rámci již 15. vyhlášené výzvy MAS ORLICKO, z.s. určené k podpoře technického a přírodovědného vzdělávání. Samotné přípravě žádostí pak předcházela setkání s řediteli škol a koordinace spolupráce s krajským úřadem Pardubického kraje – jak odborem školství zastoupeným Martinem Kisselem, tak aktivitou Krajského akčního plánování.

Z celkem bezmála 30 mil. korun, putujících do území k podpoře technického a přírodovědného vzdělávání tak 9,5 mil. Kč obdržely 4 krajské střední školy a 1 soukromá střední škola. Ostatní prostředky směřují do základních škol na Orlicku. Celkem pak střední školy získaly z dotačních výzev MAS ORLICKO, z.s. v letech 2017 – 2019 cca. 15 mil. Kč.

K již úspěšně ukončeným akcím pak patří například nově vybavená Laboratoř mechaniky zemina betonu na Průmyslové střední škole v Letohradě (náklady akce 1,5 mil. Kč), nebo Variabilní odborná učebna přírodních věd na Střední škole obchodu, řemesel a služeb Žamberk (náklady akce 743 tis. Kč).

„MAS ORLICKO, z.s. je jednou z velmi dobře pracujících místních akčních skupin v Pardubickém kraji. V průběhu realizace již uzavřených projektů Místní akční plán I pro území ORP Ústí nad Orlicí a Česká Třebová, a Místní akční plán I (MAP I) pro území ORP Žamberk a Králupy, spolupracoval MAS ORLICKO, z.s. aktivně s Krajským akčním plánem rozvoje vzdělávání Pardubického kraje (KAP I) a tato spolupráce se v současnosti dále rozvíjí a prohlubuje i nyní, kdy probíhá realizace projektů MAP II pro výše uvedené území.

Podpora středních škol v území MAS Orlicko je smysluplná a přínášá těmto školám potřebné prostředky pro zvyšování kvality výuky. Současně je třeba z hlediska krajského školství vysoce ocenit vytvořený funkční systém spolupráce všech stupňů školství navzájem. Podpora mimoškolních aktivit dětí a žáků, stejně tak jako podpora kariérového poradenství je v plném souladu s dlouhodobým záměrem rozvoje školství Pardubického kraje. Všechny realizované aktivity jsou logicky provázány nejen v místě realizace, ale jsou v logické souvislosti se záměry projektu KAP I, sdělil Bohumil Bernásek, radní odpovědný za školství.

„Když jsme v rámci místní akční skupiny připravovali „program“ na podporu technického a přírodovědného vzdělávání, bylo nám jasné, že střední školy nemohou stát stranou. V území MAS ORLICKO se dlouhodobě rozvíjí dobrá spolupráce mezi základními a středními školami, stejně jako spolupráce mezi středním školstvím a trhem práce. Chtěli jsme proto, aby dotační prostředky poskytované MAS na podporu technického a přírodovědného vzdělávání mohly pomáhat i zde.

Kromě dotačních podpor určených i pro střední školy z Integrovaného regionálního operačního programu, podporujeme spolupráci základního a středního školství a trhu práce také prostřednictvím zájmových kroužků, exkurzí a projektových dnů realizovaných ve spolupráci s místními zaměstnavateli a středními školami pro děti do 15 let. V oblasti podpory volby povolání financujeme vzdělávání výchovných poradců a metodiku testování žáků v rámci profesních předpokladů pro volbu povolání na celkem 7 základních školách v našem území,“ dodala Ivana Vanická, ředitelka MAS ORLICKO.

Nepřehlédněte

- Služba zimní údržby
- Rozpočet Pk na rok 2019 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2020-2021
- Dotační programy z rozpočtu Pk
- GDPR
- Kotlíkové dotace
- Aktuální informace pro obce a města
- Architektura první republiky
- Program údržby a rozvoje krajského majetku
- Má vlast cestami proměn
- Programové prohlášení 2016–2020
- Smart akcelerator
- Schválený rozpočet Pardubického kraje na rok 2017
- Sportovní hala Česká Třebová
- Vzdělávání pracovníků krajských úřadů
- Zapojení organizací neformálního a zájmového vzdělávání v MAP
- Regionální stálá konference Pardubického kraje
- Krajský akční plán rozvoje vzdělávání
- Protidluhové semináře
- Rozpočtový výhled Pk 2017-2019
- Volná místa



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

Použité zkratky: DP = dobrá praxe, PS = pracovní skupina

1. PROCES: PŘÍPRAVA VÝZEV PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Obecně většina opatření byla relevantní především pro programový rámec PRV. V Programových rámcích IROP byla již administrace prakticky ukončena IROP od roku 2019: vyhlášeny pouze 2 výzvy z 20 – tj. 10%), v OPZ vyhlášeny 3 výzvy z celkem 16 (tj. cca. 18%)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	DP: Revize metodické dokumentace z úrovně ŘO před samotným procesem vyhlásování výzev – jsou veškeré dokumenty, které již byly v dané oblasti nashromážděny aktuálně platné? Nebyla vydána aktualizace? Aktualizace dokumentace před vyhlášením výzvy. Archivace dokumentů, které nejsou aktuálně platné. Specificky OPZ: DP: Zkontaktování zaměstnanců ŘO s žádostí o aktuální dokumenty před vyhlášením výzvy (především šablona výzvy). Specificky PRV: výhodou je existence pouze jedné pravidel – v tomto bodě menší administrativní náročnost.	- Při dodržení DP, k 31.12.2018 nejsou. - V programovém rámci IROP v období <u>zahájení realizace (2017)</u> nebyly k dispozici šablony pro výzvy – což komplikovalo přípravu vyhlášení výzvy a komplikovalo dodržení harmonogramu přípravy na straně MAS, aktuálně již není.	NR, dodržovat DP. K dodržení DP je třeba dostatečné plánování harmonogramu administrace výzev k zajištění dostatečné kapacity k provádění daných činností.	Byla dodržována DP.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	S OPZ: - V administrativní rovině je proces velmi ulehčen existencí naprosto návodné šablona výzvy poskytnuté ŘO. DP: Nezbytnou podmínkou pro úspěšnou přípravu výzvy je dobrá znalost prostředí a kontextů sociálních služeb a současně dobrá spolupráce s krajem – DP je tedy udržovat si dobré povědomí o kontextu oblasti sociálních služeb. - Ve věcné rovině je DP zahájení přípravy věcného zaměření výzvy 6 – 12 měsíců před plánovaným termínem vyhlášení výzvy a jasné vymezení zaměření výzvy a potenciálních žadatelů. S PRV: - existence formuláře k vyplnění (poskytl ŘO), jedná se o nenáročné završení procesu přípravy výzvy. DP: věcná příprava výzvy odráží nastavení podmínek ve strategii CLLD – není nutná tak rozsáhlá příprava jako u programového rámce OPZ. S IROP: - existence formuláře k vyplnění (poskytl ŘO), jedná se o nenáročné završení procesu přípravy výzvy. DP: věcná příprava výzvy odráží nastavení podmínek ve strategii CLLD – není nutná tak rozsáhlá příprava jako u programového rámce OPZ. Dílčí parametry jsou projednány v PS.	Při dodržování DP nejsou.	NR, dodržovat DP. K dodržení DP je třeba dostatečné plánování harmonogramu administrace výzev k zajištění dostatečné kapacity k provádění daných činností.	Byla dodržována DP.

1. PROCES: PŘÍPRAVA VÝZEV PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	DP: v případě využití PS k přípravě příloh výzev (projednání věcných parametrů příloh výzev) zařazení těchto činností do časového harmonogramu výzvy pro zajištění časové kapacity všech zapojených osob (členů PS) i kanceláře MAS. S OPZ: - Pro přípravu součástí výzvy jsou zjištěny v zásadě totožná s bodem „příprava výzvy“ a jsou analogicky uplatnitelná. S PRV: DP: Příprava příloh výzvy probíhá za podpory odborných pracovních skupin ustavených ve VH. Využívá se pouze v případě věcných změn v opatření (nastavení výzvy/fiche). S IROP: DP: Příprava příloh výzvy probíhá za podpory odborných pracovních skupin ustavených ve VH. V PS je především projednán návrh nastavení preferenčních kritérií, výše bodové hladiny a jejich výklad. Využívá se pouze v případě věcných změn v opatření (nastavení výzvy, resp. příloh výzvy).	S OPZ, S PRV: - Při dodržování DP pro přípravu výzvy nejsou. S PRV: Špatná praxe: Zpracování příloh žádosti do PRV bylo ve výzvách v roce 2017 a bohužel i v roce 2018 negativně ovlivněno těmito skutečnostmi: - nejasné podmínky a výklad práce s preferenčními kritérii – problém použití již schválených principů výběru projektů v roce 2017 v roce 2018 - k dosahování cílů strategie - stále se měnící výklad meziročně – co v minulé výzvě bylo schváleno, nešlo v další výzvě již použít Uvedené skutečnosti vedly k těmto negativním důsledkům: - jednání pracovních skupin, která odpovídají za věcnou přípravu výzev (příloh výzev) byla neefektivní – v kontextu výše uvedených skutečností jsme nebyli schopni vždy poskytnout adekvátní metodické vedení v diskusi - administrativně dlouhý proces přípravy výzvy /delší než plánovaný/ - neschopnost plně řídit realizaci SCLLD a dosahování jejich cílů v souladu s komunitními principy - demotivace práce členů PS – stálé změny v podmínkách pro projednání kritérií.	S OPZ, S IROP: - Viz. příprava textu výzvy (dtto) S PRV: - Negativa byla do značné míry eliminována během let 2017 – 2018, kdy jsme se seznámili s novým pojetím nastavení principů výběru projektů - Doporučení pro další období – v rámci procesu konzultace počítat s delším časem na projednání, v PS projednávat až na základě rámcové předkonzultace na SZIF.	S OPZ, S IROP: Byla dodržována DP. S PRV: Při realizaci PRV je počítáno s delším časem pro přípravu výzev. Byly realizovány předkonzultace se SZIF.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Postup schvalování je jasně nastaven interními postupy MAS a funguje dobře. DP: Termíny schvalování výzev jsou rámcově dány za účelem zajištění účasti na jednání potřebných orgánů. DP: Věcné vymezení výzev vychází z tematicky zaměřených PS.	V evaluovaném období se problémy se schválením výzvy nevyskytly.	NR, dodržovat DP.	Byla dodržována DP.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování	- Interní postupy MAS jsou prakticky využitelné k realizaci programového rámce. DP: Na straně MAS byly již v počátku zpracovány IP v poměrně podrobném rozsahu a tak, aby tam, kde je to možné byly obecně platné pro všechny Programové rámce a tam kde je to aktuální pracovaly specificky s pravidly	Aktuálně nemáme významnou negativní zkušenost. Dílčí problémy vyplývají obvykle z měnícího se prostředí a souběhu mnoha procesů (aktualizace minimálních požadavků, souběh s výzvou, souběh s aktualizací interní dokumentace)	NR při zachování DP. Dbát na dodržení kontinuity obsahu při aktualizaci IP (nezpracovávat body, které jsou již obsaženy – např: „jinými slovy“, atd..)	Byla dodržována DP.

1. PROCES: PŘÍPRAVA VÝZEV PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
odpovědnými orgány MAS	jednotlivých implementačních orgánů (odkazovaly se na příslušné metodické dokumenty). Při zpracování IP MAS vycházela ze zmapování skutečného nastavení procesů na MAS. Tento postup se ukázal jako neefektivnější, pro maximální zajištění „jednotného administrativního prostředí“ na úrovni MAS a současně plnění podmínek daných ŘO. IP byly velmi flexibilně schváleny ŘO IROP a dle dosavadních zkušeností (realizace 18. Výzev) poskytují MAS plnou oporu.	najednou, nicméně jsou dílčího charakteru a nejsou významné. Riziko představuje především dopracování IP (zachování kontinuity obsahu)		
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	DP: zveřejňování informací je popsáno v IP. Za zveřejňování odpovídá odpovědný pracovník programového rámce. Pro komunikaci jsou nastaveny obecné přístupy (platné pro všechny) a dále dle charakteru žadatelů navrhuje manažeři programových rámců další (účelové) komunikační nástroje. S OPZ: • V rámci mapování záměrů (potřeb území) v rámci profilování aktuálních potřeb území (zaměření plánovaných výzev) probíhá prvotní účelná komunikace S PRV: • DP: Využití avíza výzev – vytvoří časový prostor pro dostatečné konzultace • DP: Funguje spolupráce s obcemi • DP: Zpravodaj Agrovenkova, valná hromada Agrární komory, valná hromada svazků obcí S IROP: • DP: využití prezentace na valných hromadách svazků.	• Negativní a příklady špatné praxe - nejsou S OPZ: • Klíčovým faktorem pro konzultaci s žadateli v OPZ - pro velký rozsah důležité dokumentace, kterou musí pracovník MAS prostudovat, zjistit potřebu potenciálních žadatelů, vyhodnotit jeho kapacitní možnosti a následně dostatečně seznámit žadatele se všemi podmínkami.	• Obecně – pokračovat v DP • Specificky NAVÍC v OPZ: projektový manažer OPZ si musí zajistit dostatečný čas pro přípravu výzvy (komunikace s žadateli).	Byla dodržována DP. Specificky pro OPZ: Bylo dbáno na dostatečný prostor pro přípravu výzvy v OPZ. VE dvou případech ze tří se však jednalo o opakované výzvy, čímž byl proces významně zjednodušen pro zapojené žadatele.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• V oblasti DP – jsou jasné přidělené osoby pro konzultaci projektových záměrů.	• Špatnou praxí je vyskytující se nedostatečná časová kapacita přidělených pracovníků k poskytování konzultací, která má za následek neschopnost flexibilního poskytování konzultací na straně MAS. ŠP se během let 2017 – 2018 vyskytla především v rovině programových rámců PRV a IROP. Nejedná se o vytrvalý stav ani dlouhodobě významný faktor.	• Prohlubovat odborné zkušenosti v jednotlivých oblastech, udržovat kompetenční rozdělení manažerů v rámci jednotlivých oblastí (IROP, OPZ, PRV). • Využívat alternativní nástroje – sdílení na platformě facebook.	MAS se v maximální míře snažila prohlubovat odborné znalosti manažerů při realizaci výzev – účast na vzdělávání v programových rámcích atd. Pracovníci využívají alternativní nástroje pro sdílení zkušeností.
			Odpovědnost za implementaci Opatření: Hlavní odpovědnost za implementaci opatření nese Implementace opatření probíhá v souladu s organizační strukturou. Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, který pak primárně odpovídá za plánování realizace jednotlivých procesů v širším kontextu.	

1. PROCES: PŘÍPRAVA VÝZEV PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			Za dodržování DP (vycházející z nastavených a popsanych procesů a principů) pak odpovídají jednotlivý manažeři programových rámců.	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluace	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Dodržování dobré praxe (DP)	Byla dodržována DP.
Nastavené principy se nepodařilo plně úspěšně využít při přípravě příloh výzev programového rámce PRV	V programovém rámci PRV byl kladen důraz na dostatečný časový předstih pro přípravu výzvy.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ³	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	V oblasti DP platí analogické procesy jako při zajištění podkladů pro vyhlášení výzvy: Revize metodické dokumentace z úrovně ŘO před samotným procesem vyhlášení výzev – jsou veškeré dokumenty, které již byly v dané oblasti nashromážděny aktuálně platné? Nebyla vydána aktualizace? Aktualizace dokumentace před vyhlášením výzvy. Archivace dokumentů, které nejsou aktuálně platné. - Pro všechny programové rámce jsou již aktuálně k dispozici šablony, což zajišťuje elementární podporu pro práci se systémem. Specificky PRV: - denní kontrola webu SZIF, NS MAS, eAGRI -snížení rizika přehlédnutí důležitých zpráv (změn,...) - jedny pravidla (= základní informace v jednom dokumentu).	- Shromažďování metodických podkladů pro práci s MS 2014/PF obecně představuje proces s větší než marginální časovou náročností. Riziko představuje omezená přehlednost a intuitivnost práce v systému, na kterou je třeba formálně reagovat v nastavení pracovního procesu. Klíčový faktor: nutnost vyhledávání doplňkových informací a aktualizací na více místech (čas, riziko přehlédnutí důležité informace) – významný jak pro projektové manažery, tak VELMI VÝZNAMNÝ pro vedoucího pracovníka.	- Obecně – pokračovat v DP. Primární faktory k pokračování DP: - Projektový manažer si musí zajistit dostatek času - Je třeba pracovat systematicky (neodbíhat, vykonávat ucelené činnosti) - Vedoucí pracovník prověří dodržování DP u projektových manažerů.	Byla dodržována DP.
Školení	- Obecně byla školení poskytnuta všemi ŘO. V zásadě poskytla vstupní znalostní materiál, nicméně vzhledem k proměnlivosti celé tematiky realizace CLLD představovala pouze malý segment potřebných vědomostí. DP – účast na školeních, vytvoří podmínky pro výměnu zkušeností a vyjasnění dílčích dotazů.	U některých školení nebylo možné plně aplikovat nabyté zkušenosti vzhledem k dlouhé době mezi školením a okamžikem, kdy byly školené znalosti využívány.	Obecně platí – pokračovat v DP, tj. účastnit se školení a setkání pořádaných ŘO a maximálně využívat tento informační kanál. Ovlivnění negativních faktorů je možné podáním podnětu na NS MAS (zajistí vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD).	Byla dodržována DP.
Zadání výzvy do MS/PF	Jedná se o proces, jehož zvládnutí bylo na straně MAS jednoduché, rychlé na základě příručky.	- Nejsou Specificky PRV: - Rizikovým faktorem je, že ŘO kontroluje obsah výzvy až po zveřejnění výzvy na web MAS – riziko problému s vyhlášením výzvy. Doposud jsme s tím problém neměli.	NR, v případě PRV si být vědom uvedeného rizikového faktoru a dostatečně konzultovat.	NR
Provádění změn ve výzvách	Změny výzev byly provedeny v programových rámcích IROP a OPZ. V obou případech se jednalo o flexibilní reakci na aktuální situaci v území. Jejich provedení představovalo v zásadě nenáročný proces, jasně definovaný jak IP, ta ŘO.	nejsou	Bez nápravných opatření, pouze pokračovat v DP.	Byla dodržována DP.
Příprava a realizace seminářů pro žadatele	DP při realizaci všech seminářů je jak elementární edukace, tak schopnost do jisté míry odhadnout očekávanou skladbu žadatelů v příslušné výzvě (z pohledu jejich odborných znalostí a připravenosti k administraci výzvy) DP je dále při zasílání pozvánek na seminář provést i předběžné dotazování žadatelů ve smyslu prověření jejich připravenosti na realizační fázi projektu (už mají zkušenosti? Chtějí si zakázky zadávat sami? Zpracovávali si žádost sami, ...) DP u programového rámce OPZ je opakování seminářů a sdílení dílčích zkušeností z probíhajících projektů a propojení úspěšných žadatelů.	- Podceňování významu seminářů ze strany žadatelů, což má za následek zvýšenou administrativní náročnost při podpoře těchto žadatelů. Nejedná se však o statisticky významnou skupinu. Specificky OPZ- klíčovým faktorem je vysoká odborná náročnost (mnoho odborných dotazů, jak z pohledu věcné strany obsahu, tak následně ke vztahu k projektovému řízení) – nutnost soustavného prohlubování znalostí a komunikace s ŘO.	- NR, pokračovat v DP. Nabízet semináře pro žadatele, především u podpořených žadatelů i opakovaně. - Prohlubovat odborné zkušenosti v jednotlivých oblastech, udržovat kompetenční rozdělení manažerů v rámci jednotlivých oblastí (IROP, OPZ, PRV).	Byla dodržována DP. MAS se v maximální míře snažila prohlubovat odborné znalosti manažerů při realizaci výzev – účast na vzdělávání v programových rámcích atd.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	DP (optimální) praxe, je především systematická práce s žadateli v územím a kontinuální příprava projektů – což probíhá u 100% projektů v programovém rámci OPZ, u dalších programových rámců se jedná o cca. 50% úspěšnost u PRV v poslední vlně pouze 35 % (změna procesu – podání přes PF),	„Špatná“ praxe je předání zpracování žádosti odborným firmám, kteří s MAS nekonzultují. toto má negativní dopad na MAS v několika rovinách:	Management špatné praxe je vzhledem k vytiženosti na straně žadatelů někdy velmi náročný. Prioritním opatřením je tedy především snaha projektového	MAS pokračovala v pořádání seminářů pro žadatele (i podpořené žadatele) a motivovala žadatele k účasti.

dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	vzhledem k tomu, že část žadatelů i přes animační podporu MAS využívá externích dodavatelů. • DP je především pro-aktivní prověření potenciálně problematických bodů a kritérií přijatelnosti, i když ze strany žadatele nejsou dotazovány a prověřovány.	1. Mimořádně náročný management práce v MAS (= nevíme, kolik žádostí obdržíme) s dopady na dodržování lhůt a další procesy 2. Nikoliv vždy, ale nikoliv zřídka dochází k tomu, že kvalita zpracování projektů není dobrá a to až do úrovně přijatelnosti projektů 3. V krajním případě odstoupení žadatele od podpořeného projektu (až na školení pro žadatele zjistí, co administrace dotace obnáší) 4. Riziko poškozování (špatné reklamy) činnosti MAS poradenskými firmami ve fázi následných administrativních procesů Současně „špatná“ uvádíme do uvozovek z důvodu, že v některých případech je i management těchto projektů bezproblémový. • Specificky OPZ- i zde je klíčovým faktorem je vysoká odborná náročnost (mnoho odborných dotazů, jak z pohledu věcné strany obsahu, tak následně ke vztahu k projektovému řízení) – nutnost soustavného prohlubování znalostí a komunikace s ŘO • Specificky IROP/PRV: klíčovým faktorem je potřeba věcného porozumění jednotlivým agendám pro schopnost relevantní konzultace v širším kontextu • Specificky PRV: problematickým se projevilo rozdělení článku 17.1.a do dvou Fiche, což komplikovalo administrativní proces.	manažera motivovat žadatele alespoň k účasti na prvotních konzultaci (školení) i v případě, kdy mají záměr žádost zpracovávat dodavatelsky za účelem elementární edukace a navázání kontaktů pro další management. • Prohlubovat odborné zkušenosti v jednotlivých oblastech, udržovat kompetenční rozdělení manažerů v rámci jednotlivých oblastí (IROP, OPZ, PRV), snaha o stabilizaci personálu (odpovídá vedoucí pracovník) • Zvážit možnost sloučení fiche 1 a fiche 3 do jedné.	Pro výzvu č. 6 PRV (pro neziskové organizace, které mají malé zkušenosti s programem PRV) byly zavedeny povinné konzultace s cílem snížit množství změn projektů, chyb při zadávání zakázek, atd. MAS se v maximální míře snažila prohlubovat odborné znalosti manažerů při realizaci výzev – účast na vzdělávání v programových rámcích atd. V návaznosti na další výstupy mid-term evaluace byly sloučeny fiche 1 a fiche 3.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	S OPZ/IROP: • dostatečné seznámení žadatelů se systémem MS před podáním žádosti – vede k plynulosti a bezproblémového příjmu žádostí • pokud se žadatelé seznámili se systémem MS, je příjem plynulý a bez problémů • DP: být k dispozici v den příjmu žádostí na pracovišti, mít k dispozici IT technickou podporu.	S OPZ/IROP: • někteří žadatelé se i přesto neseznámí a následně nastávají problémy při podpisu žádosti (např. neaktuální komponenty v PC).	S OPZ/IROP: • projektový manažer zajistí rezervaci času k podpoře žadatelů s problémy při podání, ideálně mít na telefonu podporu k IT, motivovat žadatele k instalaci programu pro vzdálenou pomoc.	V harmonogramu byl zohledněn čas na podporu žadatelů při podání žádosti. Byla zajištěna podpora IT.
	S PRV: • DP: přílohy v listinné podobě: seznámení se s žadateli před podáním žádosti – zajištění případných konzultací před podáním žádosti • přílohy přes Portál: snížení administrace v papírové podobě.	S PRV: Klíčové faktory negativním vlivem na danou činnost: • přílohy v listinné podobě: časová náročnost – vytváření protokolů o předání příloh, následně skenování příloh (žadatelé neměli možnost skenování pro následné nahrání na SZIF přes Portál) • přílohy přes Portál: časová náročnost a riziko chybovosti – nemožnost hromadného stažení příloh z Portálu a tím vyšší riziko, že nebudou staženy všechny přílohy; žádosti se neřadí dle datumu podání, takže je nutné vypracovat vlastní seznam přijatých žádostí ve správném pořadí; v tabulce není uveden žadatel) pouze název projektu), takže je nutné dohledávat a zpracovat ručně.	S PRV: • přílohy v listinné podobě: projektový manažer PRV se s žadateli domlouvá v předem stanovený termín s dostatečnou časovou rezervou • přílohy přes Portál: projektový manažer musí dobře naplánovat dostatečnou dobu na celou administrativní kontrolu MAS; podnět na ŘO k přenastavení Portálu.	Možnost dokládání listinných příloh nebyla žadateli využívána. Při práci s přílohami na Portálu farmáře je zohledňována vyšší časová náročnost.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• žadatelé jsou informováni již v době mapování záměrů, a dále v souladu s IP na webu, FB svazků.	• významná nejsou (pouze dílčí, která neovlivňují zásadně daný proces) • dohledatelnost informací o výzvách na webu MAS	• opatření: zlepšení přehlednosti na webu MAS - ze zkušenosti z 2. výzvy vytvořen banner „Vyhlášené výzvy naleznete zde“ na úvodní straně webu MAS, kterým se žadatel dostane k dané výzvě včetně podkladů	Aktualizace webových stránek – větší přehlednost.

Obecně platné pro všechny aktivity:	Pro všechny aktivity obecně platí DP v požadavcích na 1) dodržování IP, které podrobně jednotlivé činnosti definují a dále 2) DP v oblasti rozdělení odpovědnosti za programové rámce mezi jednotlivé projektové manažery a 3) zajištění zastupitelnosti.	- Fluktuace a nemocnost zaměstnanců a kolize s termínovanými činnostmi - V roce 2018 (podzim 2018) došlo k souběhu několika událostí, které významně zkomplikovali chod MAS – jednalo se především o odchod hlavní manažerky programového IROP (uvolnění k výkonu funkce po komunálních volbách), neplánovanou delší pracovní neschopnost na pozici referenta IROP a současně vysoký počet přijatých žádostí v IROPu. Tato skutečnost se negativně odrazila na schopnosti MAS dodržovat lhůty pro hodnocení FNaP (a to i přes přijatá opatření – spolupráce s externími hodnotiteli). Uvedená situace má přechod i do roku 2019, kdy došlo k odchodu na rodičovskou dovolenou u referenty SCLLD v krátkém termínu, který neumožňoval plné zaučení (stejně jako v programovém rámci IROP). Tato situace přetrvává ještě během zpracování evaluace, kdy dochází ke zvýšeným požadavkům především na vedoucího pracovníka.	- Prohlubovat odborné zkušenosti v jednotlivých oblastech, udržovat kompetenční rozdělení manažerů v rámci jednotlivých oblastí (IROP, OPZ, PRV), snaha o stabilizaci personálu. - Za prohlubování zkušeností odpovídá vedoucí pracovník, za personální otázku pak jak vedoucí pracovník, tak Rada společnosti, jako statutární orgán. - I přes snahu o dodržování výše uvedených bodů není situace vždy z objektivních důvodů možné předem předpokládat a řešit.	Obecně většina opatření byla relevantní především pro programový rámec PRV. V Programových rámcích IROP byla již administrace prakticky ukončena IROP od roku 2019: vyhlášeny pouze 2 výzvy z 20 – tj. 10%), v OPZ vyhlášeny 3 výzvy z celkem 16 (tj. cca. 18%) MAS se v maximální míře snažila prohlubovat odborné znalosti manažerů při realizaci výzev – účast na vzdělávání v programových rámcích atd.
---	--	--	---	---

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
V oblasti vyhlášení a administrace výzev byla identifikována převážně DP (dobrá praxe) (tedy taková, která dle vlastní sebeevaluace poskytuje co nejlepší poměr mezi požadovanými, potřebnými a předepsanými výstupy na straně jedné, prioritami v oblasti realizaci principů Leader na straně druhé a možnostmi danými finančním zázemím na straně třetí). Hlavním doporučením je tedy pokračování v DP (dobré praxi), kdy jedním z klíčových parametrů dobré praxe je Prohlubovat odborné zkušenosti v jednotlivých oblastech, udržovat kompetenční rozdělení manažerů v rámci jednotlivých oblastí (IROP, OPZ, PRV), snaha o stabilizaci personálu (odpovídá vedoucí pracovník a Rada MAS). Obecně se jedná o dlouhodobé a prioritní opatření, zakotvené i v analýze rizik realizace SCLLD MAS ORLICKO, z.s. Na přelomu roku 2018/2019 došlo k negativnímu propadu v rámci personálních kapacit, které jsou nyní ve fázi stálého managementu. Stabilizaci situace je možné očekávat v horizontu 12 - 18 měsíců.	MAS podporuje pracovníky ve vzdělávání v relevantních programových rámcích. Nadále je podporováno kompetenční rozdělení programových rámcí, pro zajištění orientace v daném programu. Během roku 2019 došlo k posílení kapacit v kanceláři změn. Nicméně i nadále probíhají dílčí personální změny (mateřské dovolené, přirozená dílčí fluktuace), které představují největší náročnost při realizaci daného procesu.
Dalším faktorem je především u programového rámce PRV adekvátní management času vzhledem k časové náročnosti procesů této fáze a možnost sloučení fiche 1 a fiche 3 do jedné za účelem zjednodušení administrativního procesu.	Došlo ke sloučení fiche 1 a fiche 3 a to i v souvislosti s výstupy dalších částí PRV – viz také EO B.2 /PRV

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

4. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	
Pro všechny činnosti níže:	DP: Obecným prvkem dobré praxe je zaznamenání podrobného postupu pro zajištění procesů hodnocení a výběru projektů v IP MAS. Tyto vytváří podklad pro systematické plánování realizace procesu hodnocení a výběru projektů. Druhým obecným prvkem dobré praxe je dbát na systematické a soustředěné vykonávání činností.		NR, pokračovat v DP.	Bylo pokračováno v DP.
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	DP: - Školení je nezbytným procesem pro zajištění kvalitního hodnocení - angažování do pozice členů HK osoby se zkušeností v oboru předmětu výzvy a se zkušenostmi s hodnocením OPZ - udržení stabilní HK (hodnotící komise) - MPSV poskytlo workshop k hodnocení projektů Klíčovým faktorem realizace DP je přizpůsobit proces (termíny, časy, jednání) personálním možnostem hodnotitelů a mít dostatečnou základnu hodnotitelů.	nejsou	NR, pokračovat v DP.	Bylo pokračováno v DP.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	DP: - daný formulář pro FNaP - většina kritérií je odkontrolována (viz. konzultační činnost) v konzultačním procesu – samotná kontrola probíhá na MAS bez problémů.	S OPZ - nejsou S PRV / IROP: Negativní faktory: - mimořádná náročnost v procesu kontroly u žádostí, kteře neprošly konzultačním procesem (viz také výše) – dopadem na zajištění procesu jsou přesčasy/přetížení odpovědných pracovníků/, problém s dodržením termínů. K nedodržení termínů došlo z 18 výzev IROP a 2 výzev PRV pouze u 4 výzev (vyhlašovaných v jedné „souběžné“ vlně). - časová náročnost při stahování dokumentů žádosti ze systému MS / PF a riziko chybovosti Uvedené skutečnosti nelze plně managovat, MAS však průběžně realizuje tato opatření k omezování projevů těchto skutečností: - obecně - management konzultačního procesu (viz. výše) - zajištění zastupitelnosti v kanceláři MAS - snaha o zamezení souběhu výzev v programových rámcích - v jednom případě muselo dojít k zajištění externích spolupracovníků a informování ŘO a žadatelů o možnosti nedodržení některých lhůt z důvodu vysokého počtu přijatých a nekonzultovaných projektů – opatřením byla tedy	NR, pokračovat v DP. S PRV / IROP: Pokračovat v realizaci opatření, které mohou pomoci zvládnout negativní faktory objevující se ve fázi kontroly FNaP. Být seznámen s možnostmi řešení na stále situace v souladu s pravidly a být připraven – na úrovni orgánu MAS – stanovit priority v obtížných situacích (odpovídá vedoucí pracovník pro SCLLD, RADA MAS).	Průběžně byla realizována opatření k omezení negativních faktorů kontroly FNaP. V IROP již nedocházelo k významnému převisu projektů – z důvodu vyhlašování zbytkových výzev. V programovém rámci PRV uvedené negativní faktory převážně trvají a jsou průběžně řešeny v rámci chodu kanceláře při realizaci opatření uvedených v mid-term evaluaci. Speciální opatření bylo zavedeno u výzvy na čl. 20 /fiche 11/ pro spolkovou činnost, kdy byly zavedeny povinné /bodově zvýhodněné/ konzultace. Jejich cílem bylo omezit chybovost při hodnocení FNaP, ale i lépe žadatele provést rozvahou nad vhodným nastavením projektu. Opatření bylo zařazeno vzhledem k tomu, že spolky dle zkušeností MAS mají nejmenší zkušenosti s administrací dotací a je pro ně tento proces mimořádně náročný.

4. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	
		především 1) kapacita personálu + 2) prioritizace – lépe později a správně, než rychle a špatně - v rámci harmonogramu výzev plánovat rezervu pro realizaci FnaP (především u PRV).		
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	S OPZ: • DP: MAS nevyužívá externí hodnotitele, odborný posudek zpracovává HK tvořená proškolenými členy VK (viz výše) • DP: v 1 případě využit externí hodnotitel z databáze MPSV (sociální podnik) – k tomuto poskytl MPSV databázi hodnotitelů. Klíčovým faktorem realizace DP je přizpůsobit proces (termíny, časy, jednání) personálním možnostem hodnotitelů a mít dostatečnou základnu hodnotitelů. S IROP/PRV: • NR – externí hodnotitelé nejsou využíváni.	• Nejsou	• NR, pokračovat v DP. •	Bylo pokračováno v DP.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• DP – připravit prezentaci a přehledné podklady v kanceláři a s dostatečným předstihem naplánovat termíny (časová kapacita hodnotitele a časová náročnost hodnocení). • DP „využívat leteckou poštu“ – omezená kapacita schránky Klíčovým faktorem realizace DP je přizpůsobit proces (termíny, časy, jednání) personálním možnostem hodnotitelů a mít dostatečnou základnu hodnotitelů.	• nejsou, pokud je dbáno na dostatečné plánování	• NR, pokračovat v DP.	Bylo pokračováno v DP.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• DP: příprava harmonogramu činností v dostatečném časovém předstihu (které orgány kdy jednají, kdo odpovídá za jejich přípravu, organizaci a zpracování výstupu z jednání) • DP: návodně zpracované interní postupy (včetně návrhu usnesení a dílčích procesů).	• klíčové rizikové faktory: nedodržení harmonogramu (např. z důvodu neočekávané situace) celý proces nesmírně zkomplikuje, z důvodu vysokého počtu zapojených osob a množství činností.	1) Projektový manažer zajistí: • na straně MAS – zastupitelnost • na straně orgánů MAS – zastupitelnost 2) Další opatření NR, pokračovat v DP.	Bylo pokračováno v DP.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• DP: zpracování odborného posudku v HK a následné využití formátu PER-ROLAM ke schválení ve VK (flexibilní) • DP: etické kodexy jsou platné po celé funkční období (nezpracovávají se pro každou výzvu). Využití procesů PER-ROLLAM s propojením možnosti využít ETICKÉ KODEXY platné po celé funkční období (a nikoliv individuálně podepisované pro každou výzvu) představuje významné zefektivnění celého procesu a klíčový faktor schopnosti zajištění realizace výzev v takovém rozsahu.	• klíčové rizikové faktory: nedodržení harmonogramu (např. z důvodu neočekávané situace) celý proces nesmírně zkomplikuje, z důvodu vysokého počtu zapojených osob a množství činností.	projektový manažer zajistí: • na straně MAS – zastupitelnost • na straně orgánů MAS - zastupitelnost	Byla zajištěna zastupitelnost pracovníků v procesu věcného hodnocení.
Vyřizování přezkumného řízení	• NR	• NR	• NR	NR

4. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• DP: metodicky postupovat v procesu zveřejňování dokumentů – odpovědnost za revizi požadavků a dokumentace má projektový manažer, který ji vždy provede (dle IP) • DP: za zpracování zápisů (i související) organizaci jednání odpovídá samostatný pracovník kanceláře MAS, tyto formální agendy tedy nemusí vykonávat manažeri programových rámců.	• nejsou	• NR, pokračovat v DP.	Bylo pokračováno v DP.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	• DP: metodicky postupovat v procesu informování žadatelů – odpovědnost za revizi požadavků a dokumentace má projektový manažer, který ji vždy provede (dle IP) • Proces není v zásadě komplikovaný, ani časově náročný.	S OPZ/IROP: • NR S PRV: • administrativní náročnost při větším počtu žádostí – dle interních postupů nutné informovat písemnou formou emailem a doporučeně poštou (nebo datovou schránkou) • administrativní náročnost při zasílání verifikované žádosti včetně příloh vybraným žadatelům – dle interních postupů 10 prac.dnů před finálním termínem registrace na RO SZIF (avšak dle Pravidel 19.2.1. stačí 3 prac.dny).	S OPZ/IROP: • NR S PRV: • projektový manažer PRV přepracuje formy informování žadatelů o výsledcích v interních postupech MAS (vybrané ŽOD pouze emailem a nevybrané ŽOD doporučeně nebo datovou schránkou) • projektový manažer PRV přepracuje lhůty pro zasílání verifikovaných žádostí včetně příloh v interních postupech MAS.	Byly upraveny procesy informování žadatelů o výsledcích hodnocení a upraveny lhůty pro zasílání verifikovaných žádostí.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	S OPZ/IROP: • DP: metodicky postupovat v procesu informování žadatelů – odpovědnost za revizi požadavků a dokumentace má projektový manažer, který ji vždy provede (dle IP do předávací depeše uvést podstatné informace (návaznost na podporu z IROP, termín zahájení – vazba na PA a vyplacení zálohy, vazba projektu na další služby, atd.). • .	S OPZ/IROP: • NR S PRV: • nejasnost v rozsahu dokládáných příloh a dokumentů (pouze finální, nebo celou administraci příjmu?) – nejistota správného zajišťování tohoto procesu.	S OPZ/IROP: • NR, pokračovat v DP S PRV: • projektový manažer dá podnět na ŘO pro stanovení jasných Pravidel.	Bylo pokračováno v DP. U PRV byly relevantní záležitosti průběžně komunikovány / řešeny.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
V oblasti hodnocení a výběru projektů byla identifikována převážně DP (dobrá praxe) (tedy taková, která dle vlastní sebeevaluace poskytuje co nejlepší poměr mezi požadovanými, potřebnými a předepsanými výstupy na straně jedné, prioritami v oblasti realizaci principů Leader na straně druhé a možnostmi danými finančním zázemím na straně třetí). Hlavním doporučením je tedy pokračování v DP (dobré praxi), kdy jedním z klíčových parametrů dobré praxe je: - opora procesů v dodržování IP MAS - dostatečné plánování jednotlivých procesů vzhledem k vysokému počtu zapojených osob a dostatečná kapacita a počet hodnotitelů - významným pozitivním prvkem dobré praxe je: Využití procesů PER-ROLLAM s propojením možnosti využít ETICKÉ KODEXY platné po celé funkční období (a nikoliv individuálně podepisované pro každou výzvu) představuje významné zefektivnění celého procesu a klíčový faktor schopnosti zajištění realizace výzev v takovém rozsahu.	U opatření, u kterých byla identifikována dobrá praxe (DP) bylo nadále pokračováno dle této DP. V procesu hodnocení FNaP již nedošlo v programovém rámci IROP k tak významným přetlakům a nutnosti prioritizace, jako v období před mid-term evaluační zprávou. Nicméně uvedené skutečnosti – náročná administrace nezkonzultovaných projektů – nadále přetrvávala, především u podnikatelských subjektů. U výzev na podporu spolkové činnosti byly zavedeny povinné konzultace, které umožnili lepší ošetření přípravy žádostí a podporu žadatelů již ve fázi záměru projektu. V dalším byla využívána opatření uvedené v mid-term evaluační zprávě.

V této oblasti byl také identifikován jeden VÝZNAMNÝ prvek mající negativní dopad na procesy MAS a to ve fázi procesu HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ A PŘIJATELNOSTI – a to v případě nekonzultovaných žádostí na MAS. Z našich zkušeností není tento prvek PLNĚ ZVLÁDNUTELNÝ, je však nezbytné: - být si této skutečnosti vědom - realizovat opatření k předcházení těchto projevů (maximalizace konzultačního procesu) a opatření ke zmírnění jeho dopadu - v krajním případě je potřeba realizovat opatření k prioritizaci kroků, vždy ve prospěch žadatelů Dále byly identifikovány dílčí nedostatky v procesech programového rámce PRV, za nápravu procesů odpovídá projektový manažer PRV.	
--	--

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Animační činnost (animace a komunikace) PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	DP: využívat kombinaci „univerzálních“ a specifických komunikačních kanálů. Využívány jsou jak elektronické nástroje, tak presenční forma – např. účast na jednání valných hromad. <u>Pro všechny programové rámce:</u> • web, facebook, rozesílka na obce, valné hromady svazků obcí Specificky PRV: • Zpravodaj Agrární komory, valná hromada AK Specificky OPZ: • databáze poskytovatelů sociálních služeb a návazných služeb – rozesílky, schůzky. • dobrá znalost jednotlivých poskytovatelů a jejich cílových skupin v území Specificky IROP: • Výzvy k mapování záměrů a šetření vhodných žadatelů dle témat (např. sociální podnikání) Specificky pro širokou veřejnost: • prezentační web MAS ORLICKO – www.MasProOrlicko.cz.	Klíčové faktory: Klíčovými faktory dostatečně a kvalitně prováděné prezentační činnosti, které nás omezují jsou: • prezentace činnosti MAS široké veřejnosti = těžko uchopitelné téma - z principu (široká cílová skupina, mnoho komunikačních sdělení) • kapacity – nemáme odborníka na tuto odbornou disciplínu • střet zájmů s nutností vykonávání širokého spektra administrativních činností – termínovaného charakteru.	Byla realizována dílčí opatření – Na MAS je osoba pověřená animační činností MAS, využívající veřejné komunikační nástroje. Tím se do jisté míry řeší problém střetu zájmů (nikoliv však plně). Projektoví manažeři - prezentují konkrétní úspěšné aktivity srozumitelnou formou. Dlouhodobým opatřením je snaha větší profesionalizace v této oblasti, ovšem nikoli na úkor hlavního poslání organizace. Odpovědnost: Nastavení systému: vedoucí pracovník pro realizaci CLLD Provádění: projektový manažeři, referent projektů.	Dílčí opatření – uvedená v mid-term evaluační zprávě nadále pokračují. V další profesionalizaci nebylo pokročeno – MAS nemá samostatného pracovníka / odborníka pro tuto činnost. V této oblasti je stále dlouhodobý potenciál ke zlepšení. Šíření dobrého jména MAS, šíření dobré praxe.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• DP: je osoba pověřená i k zajišťování – ne na plný úvazek.	• stále by bylo třeba se tomu více věnovat • potřebovali bychom se to lépe naučit (forma – obsah).	• osoba pověřená animační činností MAS, projektoví manažeři - v rámci finančních možností se snažit tuto oblast posilovat a nadále rozvíjet.	Pracovník pověřený komunikací absolvoval několik školení zaměřených na komunikaci (story-telling, reels, jak psát tiskovou zprávu). Probíhá komunikace napříč organizací v rámci koordinace komunikačních činností.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• je osoba pověřená i k plnění webu – ne na plný úvazek • prezentační sídlo – www.masproorlicko.cz – jednoduchá informační sdělení – odděleno od www.mas.orlicko.cz (portál s informacemi pro realizaci SCLLD).	• stále by bylo třeba se tomu více věnovat • potřebovali bychom se to lépe naučit (forma – obsah).	• osoba pověřená animační činností MAS, projektoví manažeři - v rámci finančních možností se snažit tuto oblast posilovat a nadále rozvíjet.	Pracovník pověřený komunikací absolvoval několik školení zaměřených na komunikaci (story-telling, reels, jak psát tiskovou zprávu).

Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				Způsob a vyhodnocení implementace opatření
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	
				Probíhá komunikace napříč organizací v rámci koordinace komunikačních činností.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	DP: využívat maximum zdrojů, formálního i neformálního charakteru. Vhodné je propojování účelů (setkání se školami – diskuse v různých oblastech za účasti více zástupců kanceláře).	NR	NR, pokračovat v DP.	Bylo pokračováno v DP.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

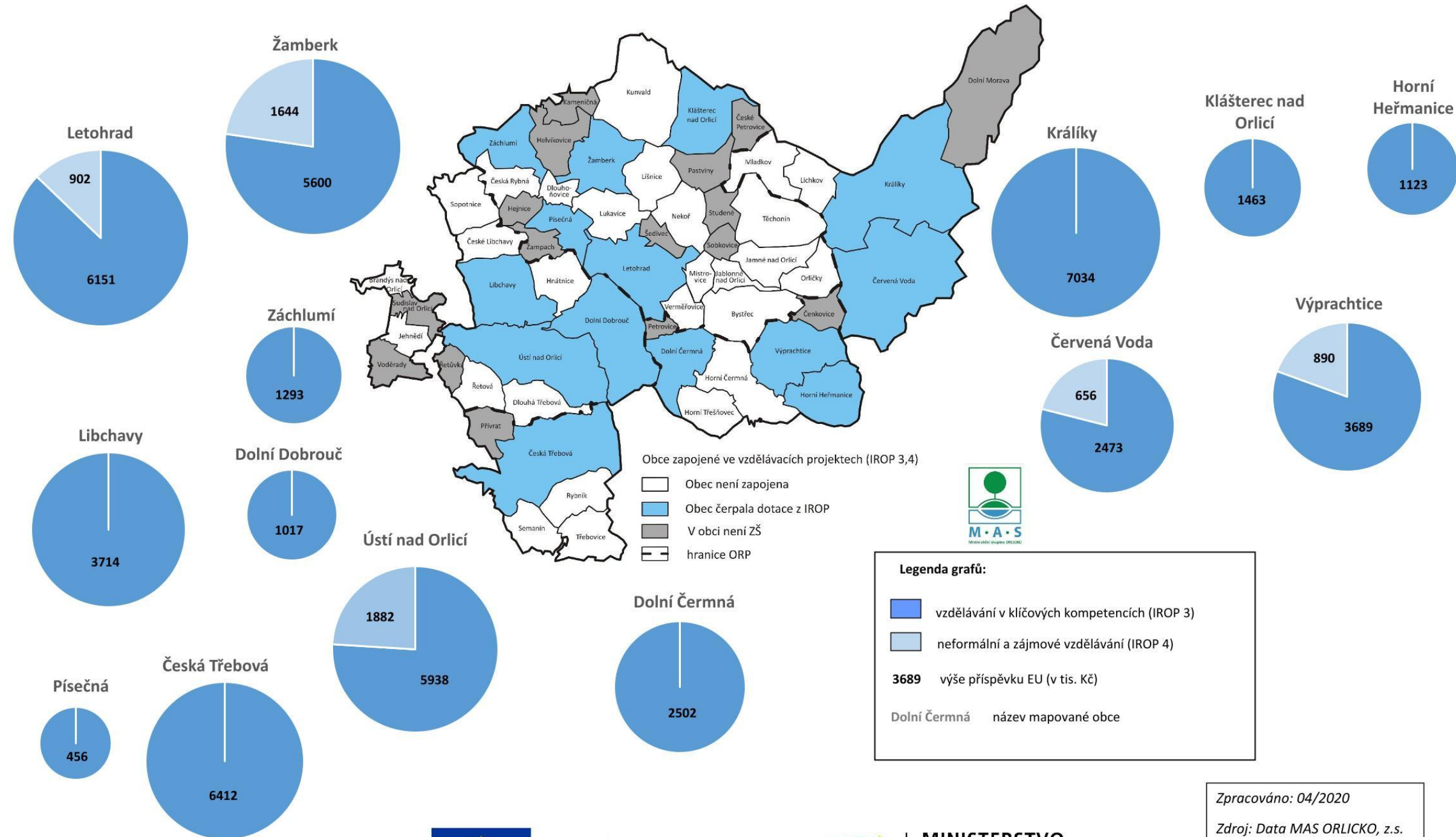
Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
V oblasti animačních nástrojů se jako DP osvědčila kombinace využívání více komunikačních nástrojů. Z pohledu prezentaci široké veřejnosti bylo otevřeno prezentační sídlo (www.masproorlicko.cz) které nese pro širokou veřejnost srozumitelné komunikační sdělení a funguje nezávisle od sídla www.mas.orlicko.cz kde probíhají informační procesu pro samotnou realizaci SCLLD. Klíčovým faktorem realizace je: (1) zajištění kvalifikovaného pracovníka (komunikace jako specifická disciplína), dále (2) zajištění kapacit tohoto pracovníka a snaha o eliminaci „střetu zájmů“ vzhledem k dalším agendám. Oba tyto body jsou provázány s otázkou zajištění finančních prostředků a management tohoto opatření je tedy ve snaze udržení co nejlepšího poměru mezi náklady vynaloženými na komunikaci a jejich přínosem ke klíčovým činnostem MAS. Za uvedené skutečnosti primárně odpovídá vedoucí pracovník Mas.	Bohužel se nepodařilo zrealizovat vytyčená opatření v plné míře. Na MAS je stále komunikace zajišťována pracovníkem pověřeným touto agendou /ve spolupráci s projektovými manažery/, nicméně tuto činnost stále vykonává společně i s dalšími agendami, které jsou často navázány na nutné administrativní termíny. Nedošlo tedy k odstranění střetu zájmů v rámci agendy komunikace a dalšími agendami. Klíčovým problémem jsou omezené finanční prostředky – neumožňující zajištění samostatných kapacit pro tuto agendu. I přesto bylo dosaženo pokroku v uvedené oblasti - pracovníkovi pověřenému komunikací bylo poskytnuto doplňkové vzdělání v oblasti komunikace a propagace. Probíhají koordináční činnosti mezi pracovníky v rámci komunikace, atd.

Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
OPZ_1_ Posilování kapacit lokálních aktérů sociálního začleňování a zaměstnanosti	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	8 500 000	12 360 262
OPZ_2_ Podpora sociálně vyloučených lokalit	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	1 800 000	6 936 280
OPZ_3_Podpora sociálního podnikání	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	2 000 000	1 871 874
OPZ_4_ Prorodinná opatření	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	5 809 000	4 011 056
IROP/1 - Bezpečné silnice a chodníky pro všechny	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	36 842 105	35 950 322
IROP/2 - Komplexní podpora cyklistické dopravy	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	5 263 158	5 263 000
IROP/3 - Vzdělávání v klíčových kompetencích	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	37 894 737	51 931 570
IROP/4 - Neformální a zájmové vzdělávání	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	9 473 684	6 168 317
IROP /5 - Dostupná péče o děti	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	4 736 842	2 100 000
IRP/6 - Infrastruktura sociálních služeb	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	15 389 338	10 565 944
IROP/7 - Komunitní centra	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	9 473 684	0
IROP/8 - Infrastruktura pro sociální podnikání	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	3 157 895	6 051 084
PRV/1 Rozvoj sektoru živočišné výroby a šlechtění	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	20 000 000	10 330 331
PRV/2 Zvyšování přidané hodnoty produktů zemědělské výroby	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	25 000 000	3 252 700
PRV/3 Udržitelná a regionálně specifická rostlinná výroba	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	10 000 000	8 391 540
PRV/4 Diverzifikace a nové příjmy do zemědělské výroby	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	12 500 000	0
PRV/5 Investice do lesnických technologií a opracování dřeva	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	12 000 000	2 305 284
PRV/6 Podpora drobného nezemědělského podnikání	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	6 666 667	1 664 000
PRV/7 Neproduktivní investice v lesích	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	2 000 000	0
PRV/8 Zlepšení kvality polních cest	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	6 859 788	0
PRV/9 Realizace průřezových projektů SCLLD	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	2 772 555	0
Opatření zavedené žádostí o změnu po 1. 1. 2019			
PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	0	44 649 169
PRV/11 Občanská vybavenost	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	0	27 175 291

Tabulka 2 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS ORLICKO

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022[1]	2023
Nezaměstnanost (%)			5,03%	3,71%	2,30%	1,50%	1,63%	2,28%	2,11%	2,07%	2,33%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	9 658	9 728	9 624	9 514	9 598	9 779	9 959	10 135	10 314	10 501	10 674
Dokončené byty celkem	143	128	203	144	115	202	217	215	216	283	211
Trvalé travní porosty (ha)	17 516,92	17 441,75	17 577,80	17 952,70	18 253,07	18 285,15	18 423,40	18 429,74	18 621,00	18 828,20	18 828,06
Zemědělská půda (ha)	43 078,72	42 968,61	42 930,20	42 874,17	42 818,71	42 776,01	42 759,60	42 749,79	42 745,30	42 720,40	42 697,53
Lesní pozemky (ha)	27 786,22	27 867,06	27 941,08	27 951,50	27 971,37	28 010,77	28 031,40	28 039,21	28 106,60	28 129,40	28 133,74
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 058,33	1 052,37	1 052,27	1 054,06	1 050,53	1 052,91	1 054,20	1 056,25	1 059,70	1 063,90	1 066,05
Celková rozloha MAS	77 855,66	77 857,16	77 860,39	77 856,08	77 860,43	77 859,89	77 861,50	77 862,00	77 962,60	77 862,00	77 963,19
Počet obcí v území MAS	57	57	57	57	57	57	57	57	58	58	58
Celkový počet obyvatel MAS	86 779	86 584	86 310	86 210	86 080	86 395	86 402	86 204	84 940	86 248	86 147

Dopad intervencí programového rámce IROP v oblasti vzdělávání dle sídla žadatele



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zpracováno: 04/2020

Zdroj: Data MAS ORLICKO, z.s.

Tabulka 8 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Naplněnost výzvy v %	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Takto jsou označeny výzvy, které byly vyhlášeny po mid-term evaluaci, červeně údaje s limitními hodnotami									
Výzva MAS ORLICKO, z.s._OPZ_Prorodinná opatření I.	30.05.2017 12:00	4 500 000,00 Kč	4	2 850 151,25 Kč	63,34%	4	2 849 222,08 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO, z.s._OPZ_Podpora sociálně vyloučených lokalit I.	30.05.2017 12:00	800 000,00 Kč	1	798 779,99 Kč	99,85%	1	774 664,00 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO,z.s._OPZ _Zajištění služeb STD v ORP Králíky.	30.05.2017 12:00	1 400 000,00 Kč	1	1 153 250,00 Kč	82,38%	1	1 152 987,49 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Prorodinná opatření II.	07.01.2018 12:00	2 890 310,00 Kč	2	1 160 904,00 Kč	40,17%	2	1 127 827,24 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Podpora pečujících osob a neformální péče	18.05.2018 12:00	1 500 000,00 Kč	1	1 500 000,00 Kč	100,00%	1	1 480 402,67 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Programy a aktivity v oblasti OSPOD	18.05.2018 12:00	4 527 823,22 Kč	1	3 520 078,75 Kč	77,74%	1	3 003 207,48 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Podpora sociálně vyloučených lokalit II	18.05.2018 12:00	1 400 000,00 Kč	1	1 400 000,00 Kč	100,00%	1	774 664,00 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Podpora dětských skupin	18.05.2018 12:00	2 500 000,00 Kč	1	2 498 555,63 Kč	99,94%	1	2 498 136,14 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Sociální podnikání	03.06.2018 12:00	2 000 000,00 Kč	1	1 871 873,75 Kč	93,59%	1	1 847 968,74 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Sociální rehabilitace	05.06.2019 12:00	2 300 000,00 Kč	1	2 289 250,00 Kč	99,53%	1	2 266 601,42 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Podpora sociálně vyloučených lokalit III.	05.06.2019 12:00	4 800 000,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00%	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Podpora sociálně vyloučených lokalit III. opakovaná	19.07.2019 12:00	4 800 000,00 Kč	1	4 737 500,00 Kč	98,70%	1	4 600 553,45 Kč	0	0,00 Kč
Výzva MAS ORLICKO_OPZ_Podpora dětských skupin II	31.07.2020 12:00	1 400 000,00 Kč	1	1 399 127,50 Kč	99,94%	1	1 399 127,49 Kč	0	0,00 Kč
1.výzva MAS ORLICKO-IROP-Bezpečné silnice a chodníky pro všechny I.	02.05.2017 15:00	18 526 315,79 Kč	8	10 037 436,73 Kč	54,18%	8	9 420 546,66 Kč	0	0,00 Kč
2.výzva MAS ORLICKO-IROP-Infrastruktura sociálních služeb I.	02.05.2017, 10:00	8 020 915,79 Kč	8	6 558 361,35 Kč	81,77%	8	6 173 609,01 Kč	0	0,00 Kč
3.výzva MAS ORLICKO-IROP- Dostupná péče o děti I.	02.05.2017, 14:00	4 210 526,32 Kč	1	2 100 000,00 Kč	49,88%	1	1 995 000,00 Kč	0	0,00 Kč

4.výzva MAS ORLICKO-IROP-Vzdělávání v klíčových kompetencích I	29.5.2017, 14:00	18 947 368,42 Kč	12	15 534 166,66 Kč	81,99%	10	11 536 274,26 Kč	1	651 900,00 Kč
5.výzva MAS ORLICKO-IROP-Bezpečné silnice a chodníky pro všechny II.	31.01.2018, 13:00	12 631 578,95 Kč	5	7 279 297,06 Kč	57,63%	5	7 151 486,65 Kč	0	0,00 Kč
6.výzva MAS ORLICKO-IROP-Komplexní podpora cyklistické dopravy I.	31.01.2028, 14:00:	5 540 000,00 Kč	1	5 263 000,00 Kč	95,00%	1	5 263 000,00 Kč	0	0,00 Kč
7.výzva MAS ORLICKO-IROP-Neformální a zájmové vzdělávání I.	28.11.2017, 15:00	5 263 157,89 Kč	6	4 141 011,00 Kč	78,68%	6	3 957 920,74 Kč	0	0,00 Kč
8.výzva MAS ORLICKO-IROP-Vzdělávání v klíčových kompetencích II.	10.05.2018, 13:00	13 296 398,95 Kč	13	13 252 281,59 Kč	99,67%	12	9 502 184,49 Kč	0	0,00 Kč
9. výzva MAS ORLICKO-IROP - Komunitní centra I.	10.05.2018, 13:00	5 540 166,32 Kč	0	0,00 Kč	0,00%	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč
10.výzva MAS ORLICKO-IROP-Infrastruktura pro sociální podnikání I.	10.5.2018, 14:00	2 216 066,32 Kč	1	915 000,00 Kč	41,29%	1	912 500,00 Kč	0	0,00 Kč
11.výzva MAS ORLICKO-IROP-Dostupná péče o děti II.	10.5.2018, 16:00	2 770 084,21 Kč	0	0,00 Kč	0,00%	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč
12.výzva MAS ORLICKO-IROP-Neformální a zájmové vzdělávání II.	10.5.2018, 14:00	5 540 166,32 Kč	3	2 219 533,42 Kč	40,06%	2	1 501 817,60 Kč	0	0,00 Kč
13.výzva MAS ORLICKO-IROP-Bezpečné silnice a chodníky pro všechny III.	02.11.2018 13:00	15 512 465,37 Kč	7	10 008 753,38 Kč	64,52%	7	9 938 167,44 Kč	0	0,00 Kč
14.výzva MAS ORLICKO-IROP-Infrastruktura sociálních služeb II.	02.11.2018 14:00	4 986 149,47 Kč	6	4 362 582,30 Kč	87,49%	5	3 094 642,87 Kč	1	355 000,00 Kč
15.výzva MAS ORLICKO-IROP-Vzdělávání v klíčových kompetencích III.	02.11.2018 15:00	14 886 289,04 Kč	21	29 763 163,80 Kč	199,94%	21	28 994 197,00 Kč	0	0,00 Kč
16.výzva MAS ORLICKO-IROP-Neformální a zájmové vzdělávání III.	02.11.2018 15:00	3 276 974,29 Kč	1	450 182,56 Kč	13,74%	1	413 910,26 Kč	0	0,00 Kč
17. výzva MAS ORLICKO-IROP-Dostupná péče o děti III.	02.11.2018 15:00	2 775 621,05 Kč	0	0,00 Kč	0,00%	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč
18.Výzva MAS ORLICKO-IROP-Infrastruktura pro sociální podnikání II.	02.11.2018 15:00	4 437 900,00 Kč	2	4 437 900,00 Kč	100,00%	2	4 296 289,22 Kč	0	0,00 Kč
19.výzva MAS ORLICKO-IROP-Bezpečné silnice a chodníky pro všechny IV.	31.12.2019 12:00	6 677 298,95 Kč	19	24 915 622,45 Kč	373,14%	7	8 536 317,40 Kč	0	0,00 Kč
20.výzva MAS ORLICKO-IROP-Infrastruktura pro sociální podnikání III.	15.10.2021 12:00	734 930,53 Kč	1	698 184,00 Kč	95,00%	1	628 365,60 Kč	0	0,00 Kč

Tabulka 9 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
Takto jsou označeny Fiche, které byly vyhlášeny po mid-term evaluaci.									
PRV / 1 Rozvoj sektoru živočišné výroby a šlechtění	10.05.2017 13:30	5 000 000,00 Kč	11	4 788 758,00 Kč	10	4 042 842,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV / 2 Zvyšování přidané hodnoty produktů zemědělské výroby	10.05.2017 13:30	5 500 000,00 Kč	6	4 941 500,00 Kč	2	1 408 063,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV / 3 Udržitelná a regionálně specifická rostlinná výroba	10.05.2017 13:30	3 000 000,00 Kč	18	10 909 640,00 Kč	15	4 732 921,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV / 5 Investice do lesnických technologií a opracování dřeva	10.05.2017 13:30	4 000 000,00 Kč	8	2 147 642,00 Kč	6	1 143 524,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV / 1 Rozvoj sektoru živočišné výroby a šlechtění	13.06.2018 0:00	3 000 000,00 Kč	28	9 790 285,00 Kč	6	2 017 207,00 Kč	3	513 632,00 Kč	0
PRV / 4 Diverzifikace a nové příjmy do zemědělské výroby	13.06.2018 0:00	3 000 000,00 Kč	0	0,00 Kč		0,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV/ 6 Podpora drobného nezemědělského podnikání	13.06.2018 0:00	3 000 000,00 Kč	6	4 215 798,00 Kč	1	748 800,00 Kč	1	2 166 498,00 Kč	0
PRV/ 7 Neproduktivní investice v lesích	13.06.2018 0:00	1 100 000,00 Kč	1	464 879,00 Kč		0,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV/ 8 Zlepšení kvality polních cest	13.06.2018 0:00	3 000 000,00 Kč	1	886 957,00 Kč		0,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV/9 ZRUŠENO							0	0,00 Kč	
PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby	15.03.2020 0:00	11 990 144,45 Kč	52	23 728 063,00 Kč	22	10 773 559,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV/11 Občanská vybavenost	15.03.2020 0:00	19 762 229,55 Kč	36	18 025 398,00 Kč	27	11 903 023,00 Kč	2	3 020 307,00 Kč	0
PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby	31.08.2022 0:00	9 100 000,00 Kč	57	29 694 487,00 Kč	19	9 126 204,00 Kč	0	0,00 Kč	0
PRV/11 Občanská vybavenost	31.08.2022 0:00	9 100 000,00 Kč	35	16 195 785,00 Kč	13	3 952 224,00 Kč	1	173 600,00 Kč	0
PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby	31.10.2023 0:00	6 300 000,00 Kč	33	14 796 617,00 Kč	10	4 767 548,00 Kč	0	0,00 Kč	0

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

OPZ

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
OPZ 1	Realizace opatření OPZ/1 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
OPZ 2	Realizace opatření OPZ/2 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
OPZ 3	Realizace opatření OPZ/3 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
OPZ 4	Realizace opatření OPZ/4 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR

IROP

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
IROP 1	Realizace opatření IROP 1 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
IROP 2	Realizace opatření IROP 2 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
IROP 3	Ačkoliv došlo ke změně dílčích statistických skutečností (údajů) v území, jsou závěry – APP – nadále platná. Úprava SWOT a APP není aktuální.	Pro potřebu přípravy APP pro nové období zpracovat zmapované změny, především zjištěné dopady dotačních podpor IROP (jak na úrovni MAS, tak na národní úrovni) a aktivit Místního akčního plánování do území.	2020 – 2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	MAS zpracovávala v letech 2020 – 2021 aktualizaci socio-ekonomické analýzy, analýzy problémů a potřeb území. Pro potřebu zmapování problematiky vzdělávání bylo provedeno grafické zpracování dopadů intervencí v opatření IROP 3 do území, společně s analýzou investičních potřeb evidovaných ve Strategickém rámci MAP. Údaje byly projednány v projektu MAP i v orgánech MAS při přípravě programových rámců 2021+.
IROP 4	Ačkoliv došlo ke změně dílčích statistických skutečností (údajů) v území, jsou závěry – APP – nadále platná. Úprava SWOT a APP není aktuální.	Pro potřebu přípravy APP pro nové období zpracovat zmapované změny, především zjištěné dopady dotačních podpor IROP (jak na úrovni MAS, tak na národní úrovni) a aktivit Místního akčního plánování do území.	2020 – 2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	
IROP 5	Závěry APP a SWOT jsou nadále částečně platné. Situace kapacitního vytížení MŠ se změnila,	Pro potřebu přípravy APP pro nové období zpracovat zmapované změny.	2020 – 2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	Pro přípravu programového období byla provedena aktualizace potřebnosti navýšování kapacit MŠ v území. Ve SR

	nicméně potřeba zajištění kapacity – především pro dvouleté děti trvá. Úprava SWOT je aktuální, úprava APP je aktuální.	Další podpora zvyšování kapacit je částečně odůvodněná, vždy by měla být založena na konkrétní lokální situaci, která je v území potřebná.			MAP byl evidován jeden projekt, který doložil potřebnost navyšování kapacit - v území města Letohrad. Podpora byla v programovém období 21+ zařazena na základě cíleně zjištěných potřeb.
IROP 6	Realizace opatření IROP 6 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
IROP 7	Ačkoliv došlo ke zmírnění některých negativních vlivů v území – považujeme podporu komunitních center v některých územích stále za odůvodněný nástroj.	Provést aktualizaci některých dat v rámci následného šetření.	2020 – 2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	V rámci aktualizace socio-ekonomické analýzy v letech 2020-2021 byla provedena aktualizace a došetření údajů – především dat týkajících se údajů ekonomického strádání a byly aktualizovány údaje z občanské poradny. Byla také provedena aktualizace základních socio-ekonomických údajů.
IROP 8	Ačkoliv došlo ke změně dílčích statistických skutečností (údajů) v území, jsou závěry – APP – nadále platná. Úprava SWOT a APP není aktuální.	Pro potřebu přípravy APP pro nové období zpracovat zmapované změny, především zjištěné dopady dotačních podpor IROP (jak na úrovni MAS, tak na národní úrovni) a aktivit Místního akčního plánování do území.	2020 - 2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	V rámci aktualizace socio-ekonomické analýzy v letech 2020-2021 byla provedena aktualizace a došetření údajů týkajících se sociálního podnikání.

PRV

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
PRV/1	Realizace FICHE PRV/1 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
PRV/2	Realizace FICHE PRV/2 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
PRV/3	Realizace FICHE PRV/3 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
PRV/4	Realizace FICHE PRV/4 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
PRV/5	Realizace FICHE PRV/5 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
PRV/6	Realizace FICHE PRV/6 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
PRV/7	Realizace FICHE PRV/7 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR
PRV/8	Realizace opatření PRV/8 má oporu v analýze území. Úprava SWOT a APP není aktuální.	NR	NR	NR	NR

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

OPZ

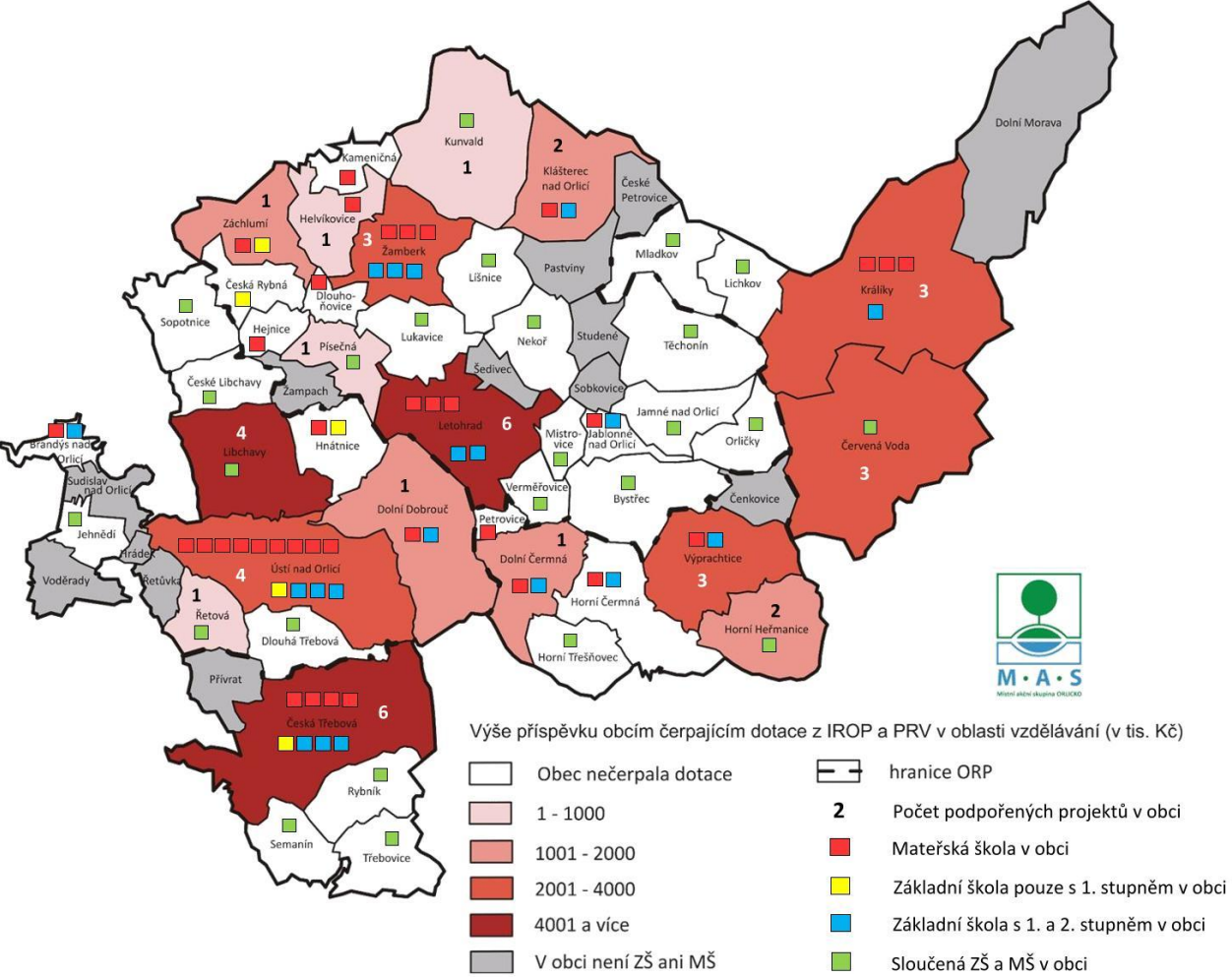
B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
OPZ 1	V opatření není třeba realizovat úpravy za účelem zlepšení nastavení z pohledu zajištění účinnější a efektivnější reakce na potřeby území.	NR	NR	NR	NR
OPZ 2	Opatření: V 02/2018 bylo realizováno opatření změnou Opatření OPZ 2, kde byla podpora již zaměřena pouze na komunitní práce v Ústí nad Orlicí, kde realizace opatření významně přispívá k řešení problémů a potřeb území. Byla provedena úpravě věcné části opatření a indikátorů.	NR	NR	NR	NR
OPZ 3	V rámci opatření není potřeba provést úpravy z titulu vhodnosti nastavení potřeb vzhledem k problémům a potřebám území.	NR	NR	NR	NR
OPZ 4	V rámci opatření není potřeba provést úpravy z titulu vhodnosti nastavení potřeb vzhledem k problémům a potřebám území.	NR	NR	NR	NR

IROP

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
IROP 1	K 31.12.2018 realizace programového rámce přispívá k naplňování potřeb v rozsahu a šíři definované opatřením a je v souladu s intervenční logikou. Navýšení alokace opatření by bylo v účelné (viz. také EO B.3, B.4 a C. 1 a C.2. aktuální), ovšem není vzhledem k naplňování finančního plánu aktuální. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy programových rámců MAS – konkrétně programového rámce PRV. Procesy směřující k posouzení implementace čl. 20 programového rámce PRV již byly zahájeny.	Přizpůsobit realizaci IROP 1 zmapovaným problémům při realizaci Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce).	již probíhá, viz. EO B.4 již probíhá, do 30.6.2019	projektový manažer IROP projektový manažer PRV	V souladu s doporučením u EO B.4 uvedeným ve střednědobé evaluaci, byla realizovaná výzva pro opatření IROP 1 v roce 2019 a jednalo se o poslední podporu v daném programovém období z IROP v této oblasti. V souvislosti s evaluací programového rámce PRV byla projednána změna tohoto programového rámce, spočívající v „aktivaci“ článku 20 PRV v programovém rámci MAS ORLICKO. Dne 27.6.2019 schválila VH MAS změnu programového rámce v rámci které byla nově otevřena Fiche 11/PRV – Občanská vybavenost, která umožnila podporu dalších potřeb obcí v oblasti občanské vybavenosti.
IROP 2	K 31.12.2018 realizace programového rámce přispívá k naplňování potřeb v rozsahu a šíři definované opatřením a je v souladu s intervenční logikou. Navýšení alokace opatření by bylo účelné, ovšem není vzhledem k naplňování finančního plánu aktuální.	NR	NR	NR	NR
IROP 3	K 31.12.2018 realizace programového rámce přispívá k naplňování potřeb v rozsahu a šíři definované opatřením a je v souladu s intervenční logikou. Navýšení alokace opatření by bylo v účelné (viz. také EO B.3, B.4 a C. 1 a C.2.) a v tomto směru již byla realizována opatření (viz. EO B.3) Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy programových rámců MAS – konkrétně programového rámce PRV. Procesy směřující k posouzení implementace čl. 20 programového rámce PRV již byly zahájeny.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce).	již probíhá, do 30.6.2019	projektový manažer PRV	V souvislosti s evaluací programového rámce PRV byla projednána změna tohoto programového rámce, spočívající v „aktivaci“ článku 20 PRV v programovém rámci MAS ORLICKO. Dne 27.6.2019 schválila VH MAS změnu programového rámce v rámci které byla nově otevřena Fiche 11/PRV – Občanská vybavenost, která umožnila podporu dalších potřeb obcí v oblasti občanské vybavenosti.
IROP 4	K 31.12.2018 realizace programového rámce přispívá k naplňování potřeb v rozsahu a šíři definované opatřením a je v souladu s intervenční logikou. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy programových rámců MAS – konkrétně programového rámce PRV. Procesy směřující k posouzení implementace čl. 20 programového rámce PRV již byly zahájeny.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce).	již probíhá, do 30.6.2019	projektový manažer PRV	V souvislosti s evaluací programového rámce PRV byla projednána změna tohoto programového rámce, spočívající v „aktivaci“ článku 20 PRV v programovém rámci MAS ORLICKO. Dne 27.6.2019 schválila VH MAS změnu programového rámce v rámci které byla nově otevřena Fiche 11/PRV – Občanská vybavenost, která umožnila podporu dalších potřeb obcí v oblasti občanské vybavenosti.
IROP 5	Ve věcné rovině a rovině intervenční logiky je opatření v souladu se zmapovanými potřebami území. Z tohoto hlediska tak opatření nejsou relevantní.	NR	NR	NR	NR
IROP 6	Ve věcné rovině a rovině intervenční logiky je opatření v souladu se zmapovanými potřebami území. Z tohoto hlediska tak opatření nejsou relevantní.	NR	NR	NR	NR

IROP 7	K 31.12.2018 realizace programového rámce přispívá k naplňování potřeb v rozsahu a šíři definované opatření a je v souladu s intervenční logikou. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy programových rámců MAS – konkrétně programového rámce PRV. Procesy směřující k posouzení implementace čl. 20 programového rámce PRV již byly zahájeny.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce) a dle potřeby provést aktualizaci analytické části SCLLD.	jž probíhá, do 30.6.2019	projektový manažer PRV	V souvislosti s evaluací programového rámce PRV byla projednána změna tohoto programového rámce, spočívající v „aktivaci“ článku 20 PRV v programovém rámci MAS ORLICKO. Dne 27.6.2019 schválila VH MAS změnu programového rámce v rámci které byla nově otevřena Fiche 11/PRV – Občanská vybavenost, která umožnila podporu dalších potřeb obcí v oblasti občanské vybavenosti.
IROP 8	Ve věcné rovině a rovině intervenční logiky je opatření v souladu se zmapovanými potřebami území. Z tohoto hlediska tak opatření nejsou relevantní.	NR	NR	NR	NR

Dopad intervencí programových rámců IROP a PRV v oblasti vzdělávání dle sídla žadatele



Zpracováno: 03/2021
Zdroj: Data MAS ORLICKO, z.s.

PRV

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS??					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
PRV/1	V opatření není třeba realizovat úpravy za účelem zlepšení nastavení z pohledu zajištění účinnější a efektivnější reakce na potřeby území. V rámci opatření je potřeba provést úpravy z titulu vhodného technického nastavení FICHÍ (ne z pohledu problémů a potřeb území).- viz. EO A (Výsledky sebehodnocení v Tabulce č. 3)	Sloučení FICHE PRV/1 a PRV/3.	po mid-term evaluaci	projektový manažer PRV	V návaznosti na výsledek mid-term evaluace bylo projednáno sloučení Fiche PRV/1 a PRV/3. Dne 27.6.2019 schválila VH změnu programového rámce PRV, která zahrnovala také otevření nové fiche – PRV/10 – Rozvoj živočišné a rostlinné podpory, která umožnila realizaci podpory s menší administrativní náročností (efektivněji a smysluplněji).
PRV/2	Vzhledem k problémům a potřebám území – není aktuální očekávat efektivní realizaci fiche. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy Programového rámce PRV.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce).	po mid-term evaluaci	projektový manažer PRV	Možnosti zařazení článku 20 do programového rámce byla zařazena na program jednání orgánů MAS. Dne 27.6.2019 schválila VH MAS změnu programového rámce v rámci které bylo nově otevřena Fiche 11/PRV – Občanská vybavenost, která umožnila podporu dalších potřeb obcí v oblasti občanské vybavenosti.
PRV/3	V rámci opatření je potřeba provést úpravy z titulu vhodného technického nastavení FICHÍ (ne z pohledu problémů a potřeb území).	Sloučení FICHE PRV/1 a PRV/3.	po mid-term evaluaci	projektový manažer PRV	Viz bod PRV/1
PRV/4	V rámci FICHE není potřeba provést úpravy z titulu vhodnosti nastavení potřeb vzhledem k problémům a potřebám území. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy Programového rámce PRV.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce).	po mid-term evaluaci	projektový manažer PRV	Možnosti zařazení článku 20 do programového rámce byla zařazena na program jednání orgánů MAS. Dne 27.6.2019 schválila VH MAS změnu programového rámce v rámci které bylo nově otevřena Fiche 11/PRV – Občanská vybavenost, která umožnila podporu dalších potřeb obcí v oblasti občanské vybavenosti.
PRV/5	V rámci FICHE není potřeba provést úpravy z titulu vhodnosti nastavení potřeb vzhledem k problémům a potřebám území. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy Programového rámce PRV.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce).	po mid-term evaluaci	projektový manažer PRV	
PRV/6	V rámci FICHE není potřeba provést úpravy z titulu vhodnosti nastavení potřeb vzhledem k problémům a potřebám území. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy Programového rámce PRV.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce).	po mid-term evaluaci	projektový manažer PRV	
PRV/7	V rámci FICHE není potřeba provést úpravy z titulu vhodnosti nastavení potřeb vzhledem k problémům a potřebám území. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy Programového rámce PRV.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto programového rámce).	po mid-term evaluaci	projektový manažer PRV	
PRV/8	V rámci FICHE není potřeba provést úpravy z titulu vhodnosti nastavení potřeb vzhledem k problémům a potřebám území. Byly však zmapovány další problémy a potřeby, které by bylo vhodné řešit v rovině úpravy Programového rámce PRV.	Projednat možnost podpory zmapovaných problémů a potřeb, prostřednictvím implementace čl. 20 PRV (s přihlédnutím k výsledku evaluace tohoto prog. rámce).	po mid-term evaluaci	projektový manažer PRV	

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS ORLICKO v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

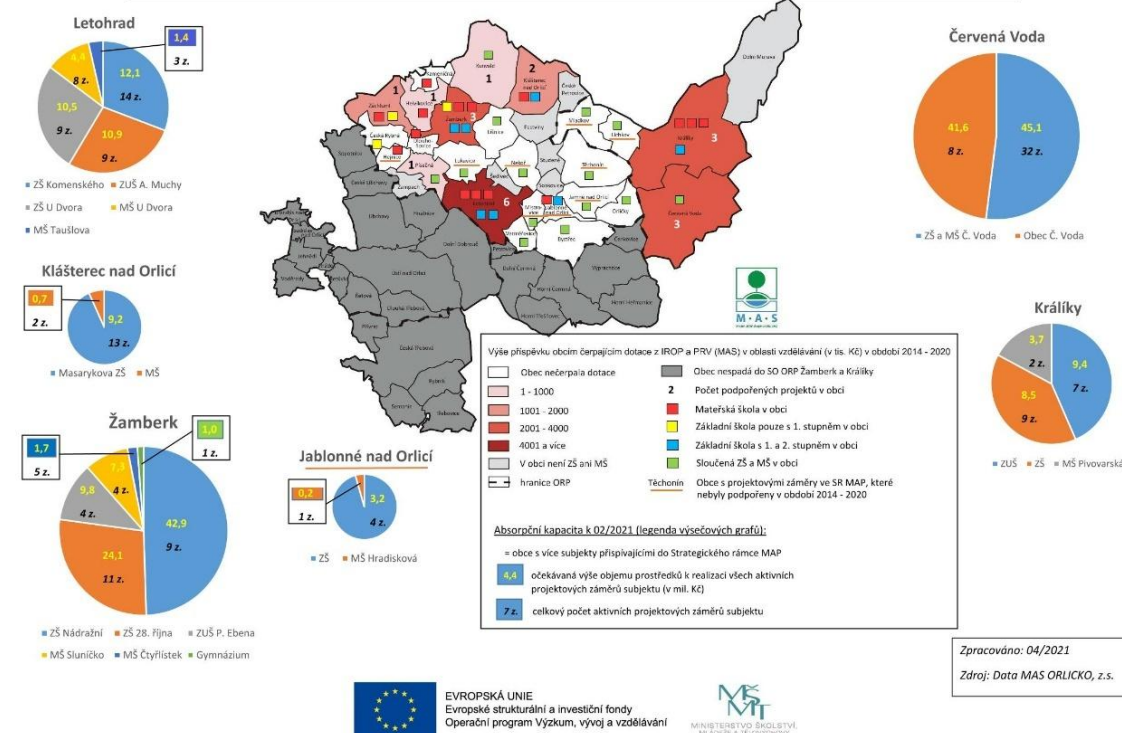
MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

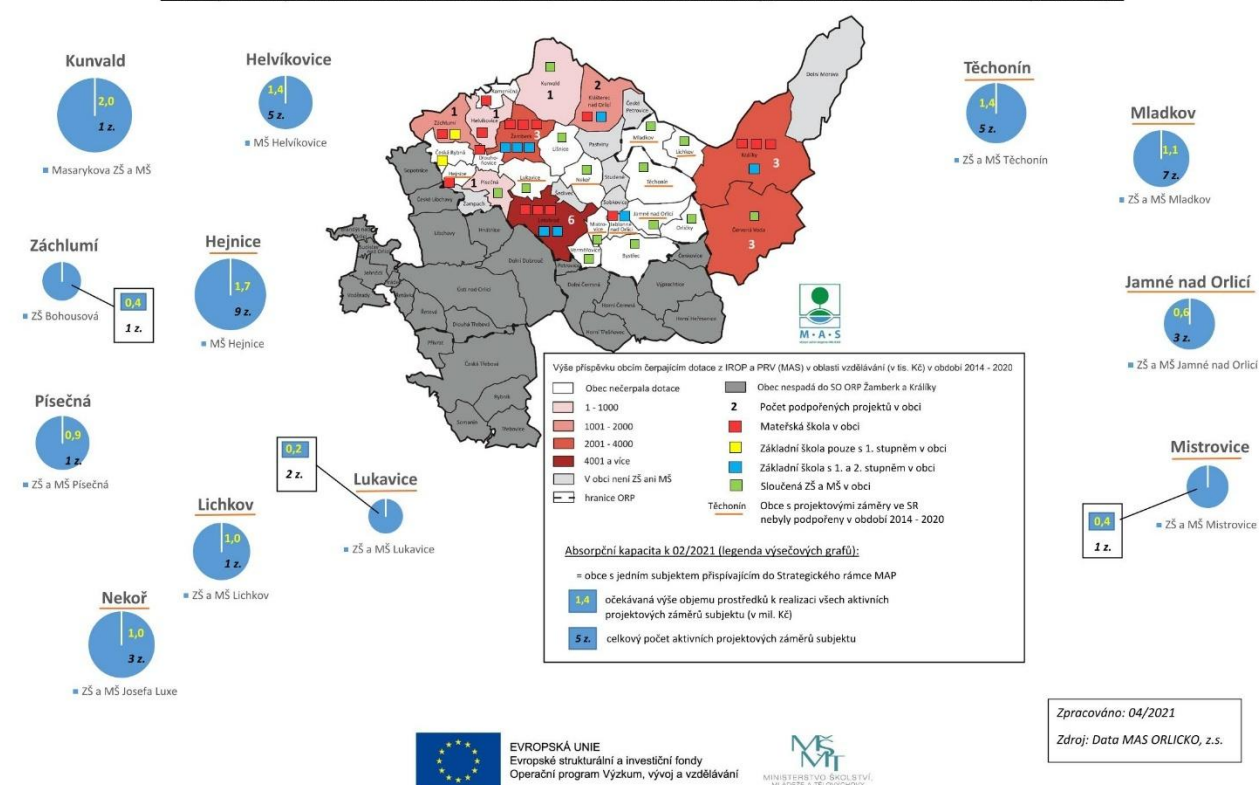
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO).

Absorpční kapacita území MAS ORLICKO (ORP Žamberk a Králíky) – základní a mateřské školy, část 1/2



Absorpční kapacita území MAS ORLICKO (ORP Žamberk a Králíky) – základní a mateřské školy, část 2/2



OPZ

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Všechna opatření	Viz. Datová základna pro EO B.3 a B.4 - příloha				
OPZ 1	Potřeby území (a hodnota předkládaných záměrů) přesahuje alokaci výzvy. Efektivní podpora území při realizaci potřeb (vzhledem na potřebnou komplexní přípravu) vyžaduje cca. 12ti-měsíční plánování. Limitujícím faktorem je existence disponibilní alokace vzhledem k připravovaným záměrům. V opatření byla předložena žádost o navýšení ve výši 944 594,29 Kč (předložena 12/2018). Navýšení bylo předloženo pouze na záměry ve fázi připravenosti.	Konzultovat s žadateli, jejichž záměry nebyly v dostatečné fázi přijatelnosti a v případě možnosti podat návaznou žádost o navýšení, případně zprostředkovat vhodný OP.	průběžně, dle aktuálního vývoje OP	projektový manažer OPZ	MAS ORLICKO postupovala v souladu s doporučením. Na základě schválení navýšení alokace programového rámce byla vyhlášena další výzva v daném opatření OPZ/1. V programovém období hodnota CZV překročila navýšený programový rámce ještě jednou a to v souvislosti s druhým navýšením alokace MAS.
OPZ 2	V rámci uvedeného opatření bude potřeba uspokojena do roku 2022.	Mapovat vývoj a přínos etablované služby, navrhnout vhodná návazná opatření	průběžně, dle aktuálního vývoje OP	projektový manažer OPZ	MAS aktualizovala aktuální potřeby v území v rámci aktualizace socio-ekonom. analýzy v letech 2020-2021. V dané oblasti byla obhájena další potřeba podpory této služby. V návaznosti na přípravu programového rámce OPZ byla řešena otázka přechodu financování aktivity pod Pardubický kraj.
OPZ 3	Prostředky v opatření byly dostatečné k uspokojení potřeb a realizaci jednoho projektu. Drobný zůstatek hodnoty opatření ve výši 128 tis. Kč byl převeden ve prospěch opatření OPZ 1. Vzhledem k APP jsou zmapovány i další potenciální žadatelé, k jejich podpoře však nejsou disponibilní prostředky. Potřeby území (a hodnota předkládaných záměrů) přesahuje alokaci výzvy. Efektivní podpora území při realizaci potřeb (vzhledem na potřebnou komplexní přípravu) vyžaduje cca. 12ti-měsíční plánování. Limitujícím faktorem je existence disponibilní alokace vzhledem k připravovaným záměrům a dále skutečnost, že žadatelé s adekvátním potenciálem průběžně své potřeby (v případě neexistence dotačních zdrojů) řeší i jiným způsobem.	Mapovat rozvoj dalších sociálních služeb a jejich potřeby v oblasti rozvoje za účelem plánování další podpory v návazném období.	průběžně, dle aktuálního vývoje OP	projektový manažer OPZ	V rámci aktualizace socio-ekonomické analýzy v letech 2020-2021 byla provedena aktualizace a došetření údajů týkajících se sociálního podnikání.
OPZ 4	Z důvodu opakovaně nedočerpané výzvy bylo VH schváleno převedení nevyčerpané výše prostředků opatření OPZ/4 ve prospěch opatření s vyšším zájmem žadatelů – OPZ/1. Převedení prostředků proběhl po vyhodnocení I. a II. vlny výzev – na začátku roku 2018.	Mapovat možnost návazné podpory aktuálně probíhajících projektů.	2020	projektový manažer OPZ	V rámci spolupráce s žadateli jsme se snažili identifikovat možnosti další návazné podpory projektů. V převážné míře však projekty přešly do systému vícezdrojového financování (soukromí donátoři, firemní donátoři, individuální přispěvatelé), případně z různých příspěvků a dalších mimořádných příjmů poskytujících organizací.

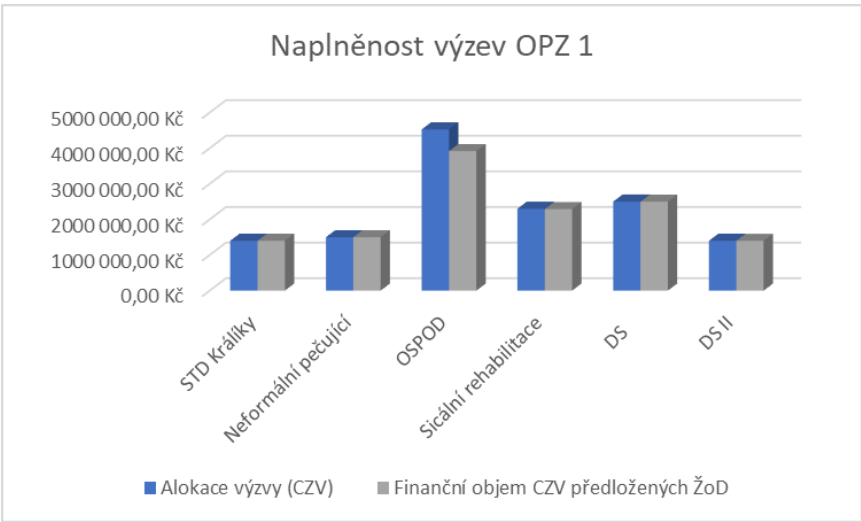
Odpovědi na evaluační podotázky

MAS navazuje na zpracování mid-term evaluační zprávy.

Po 1. 1. 2019 realizovala MAS v programovém rámci výzvy pouze ve dvou opatřeních – OPZ 1 a OPZ 2.

Pro přehlednost z naší strany ponecháváme vstupy z mid-term evaluace.

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

Škálování:	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?		B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?		
	Odpověď:		Odpověď:	Klíčová zjištění:	
OPZ 1	Naplněnost výzev: 		Opatření se podařilo realizovat díky navýšení alokace výzvy ve vyšším než plánovaném rozsahu. Opatření bylo navýšeno 2x – 1x pro projekty ve fázi připravenosti a 1x na cílenou výzvy MPSV k podpoře dětských skupin. Ačkoliv v rovině výzvy tak k převisu žádosti nedošlo, v rámci animační činnosti v území je mapován průběžný převis požadavků a potřeb nad alokací výzvy. V rámci mapování potřeb území (které předchází samotnému procesu vyhlášení výzvy) byly opakovaně zmapovány požadavky převyšující alokaci opatření (v řádu cca. 5 mil. Kč). Tuto částku by byla MAS dále schopna efektivně využít k pokrytí potřeb území.		Díky cílenému vyhlásování výzev pro pokritizovaná témata se podařilo dosáhnout vysoké efektivity výzev. Díky kvalitní přípravě v území byly výzvy naplněné. V rámci opatření se podařilo dosáhnout navýšení alokace výzvy a tím podpořit území ve větším rozsahu.
Škálování:	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně		xxx		xxx
Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?		B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHÍCH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost
OPZ 1	V jednotlivých výzvách je obvykle předkládána vždy jedna žádost, a to vzhledem k <u>úzcce vymezenému zaměření výzev na prioritizovaná témata –dle potřeb v území.</u> V rámci mapování potřeb území (které předchází samotnému procesu vyhlášení výzvy) však byly opakovaně zmapovány požadavky převyšující alokaci opatření (v řádu desítek mil. Kč).		V rámci mapování potřeb na podzim 2017 byl mapován převis požadavků (nad alokací opatření) ve stavu připravenosti k realizaci a podání žádosti (do 6 měsíců) ve výši cca. 10 mil. Kč. Na podzim roku 2018 byl zmapován převis projektů ve stavu připravenosti k podání žádosti do 6 měsíců (sít' služeb	Prostředky v opatření nebyly k 31.12.2018 dostatečné k uspokojení potřeb. MAS ORLICKO předložilo žádost o navýšení prostředků v programovém rámci	Potřeby území (a hodnota předkládaných záměrů) přesahuje alokaci výzvy. Efektivní podpora území při realizaci potřeb (vzhledem na potřebnou komplexní přípravu) vyžaduje cca. 12ti-měsíční plánování. Limitujícím faktorem je existence disponibilní alokace vzhledem k připravovaným záměrům.

	Ačkoliv v rovině výzvy tak k převisu žádosti nedošlo, v rámci animační činnosti v území je mapován průběžný převis požadavků a potřeb nad alokací výzvy. <u>V 77 % případů je do výzvy předložena právě jedna žádost.</u>	kraje, registrace, ...) ve výši 1,3 mil. Kč a další projekty s přípravou min. 12 měsíců ve výši cca. 5 mil. Kč.	OPZ – konkrétně v tomto opatření v částce 944 594,29 Kč. Dále byly zmapovány další potřeby, kde z důvodu nepřipravenosti žadatelů (a v souladu s doporučením ŘO) nebylo požádáno o navýšení.	V opatření byla předložena žádost o navýšení ve výši 944 594,29 Kč (předložena 12/2018). Navýšení bylo předloženo pouze na záměry ve fázi připravenosti. Doporučení: Konzultovat s žadateli, jejichž záměry nebyly v dostatečné fázi přijatelnosti a v případě možnosti podat návaznou žádost o navýšení, případně zprostředkovat vhodný OP. Odp: projektový manažer OPZ T: průběžně, dle aktuálního vývoje OP.
Škálování:	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Ano/zcela/rozhodně ano	Ano/zcela/rozhodně ano (k datu 31.12.2018) Ne/rozhodně ne/zcela marginálně (od roku 2020)	xxx

Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?		
	Odpověď:	Odpověď:		Klíčová zjištění:
OPZ 2	Do třetí vyhlášené výzvy byla předložena právě jedna žádost a to v rámci (třetí) prodloužené podpory Komunitní sociální práce.	Ve sledovaném období byly díky navýšení prostředků v opatření prostředky dostatečné a realizace přispěla k řešení identifikovaných problémů území.		Opatření se podařilo naplnit ve vyšším než v plánovaném rozsahu. Tj. bylo možné poskytnout delší než původně plánovanou podporu. MAS realizaci tohoto opatření hodnotí jako velmi úspěšnou. Díky podpoře byla poskytnuta ucelená a dlouhodobá cílená podpora.
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano	xxx		xxx
Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHÍCH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost
OPZ 2	V jednotlivých výzvách je obvykle předkládána vždy jedna žádost a to vzhledem k srozumitelné prioritizaci potřeb v území. V rámci mapování potřeb území (které předchází samotnému procesu vyhlášení výzvy) však byly opakovaně zmapovány požadavky převyšující alokaci opatření. Byla zmapována potřeba kontinuální podpory komunitní sociální práce v Ústí nad Orlicí, která se nejen úspěšně etabluje, ale mezi jednotlivými roky realizace také rozvíjí.	V rámci mapování potřeb na podzim 2018 byl mapován převis požadavků (nad alokací opatření) ve stavu připravenosti k realizaci a podání žádosti (do 6 měsíců) ve výši bezmála 4,8 mil. Kč.	Prostředky v opatření nebyly k 31.12.2018 dostatečné k uspokojení potřeb. MAS ORLICKO předložilo žádost o navýšení prostředků v programovém rámci OPZ – konkrétně v tomto opatření v částce 6 974 664 Kč. .	V rámci uvedeného opatření bude potřeba uspokojena do roku 2022. Doporučení: Mapovat vývoj a přínos etablované služby, navrhnout vhodná návazná opatření Odp: projektový manažer OPZ T: průběžně, dle aktuálního vývoje OP
Škálování:	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Ano/zcela/rozhodně ano	Ano/zcela/rozhodně ano (k datu 31.12.2018) Ne/rozhodně ne/zcela marginálně (od roku 2020)	xxx

Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?		
	Odpověď:	Odpověď:		Klíčová zjištění:
OPZ 3 – OPZ 4	Výstupy mid-term evaluace jsou nadále platné.	Závěry jsou nadále platné		Klíčová zjištění jsou nadále platná
Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHÍCH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost
OPZ 3	MAS plánovala podpořit jeden projekt v tomto opatření. Výzva byla vyhlášena na základě zmapované připravenosti na straně žadatelů a výše požadavků odpovídala alokaci výzvy (bylo nedočerpano cca. 128 tis. Kč . V roce 2018 byly na MAS předloženy další dvě investiční žádosti (IROP) pro které nebyly k dispozici prostředky pro provozní podporu žádosti.	Převis požadavků (záměrů ve fázi připravenosti) nebyl zmapován. Vzhledem k animační činnosti je si MAS vědoma existence dalších podniků, jejichž činnost by (i v kontextu nových podmínek výzvy) účelně a efektivně podpořena. Absorpční kapacita těchto projektů se pohybuje kolem 6 mil. Kč k datu 31.12.2018.	Prostředky v opatření byly dostatečné k uspokojení potřeb a realizaci jednoho projektu. Drobný zůstatek hodnoty opatření ve výši 128 tis. Kč byl převeden ve prospěch opatření OPZ 1. Vzhledem k APP jsou zmapovány i další potenciální žadatelé, k jejich podpoře však nejsou disponibilní prostředky.	Potřeby území (a hodnota předkládaných záměrů) přesahuje alokaci výzvy. Efektivní podpora území při realizaci potřeb (vzhledem na potřebnou komplexní přípravu) vyžaduje cca. 12ti-měsíční plánování. Limitujícím faktorem je existence disponibilní alokace vzhledem k připravovaným záměrům a dále skutečnost, že žadatelé s adekvátním potenciálem průběžně své potřeby (v případě neexistence dotačních zdrojů) řeší i jiným způsobem. Doporučení: Mapovat rozvoj dalších sociálních služeb a jejich potřeby v oblasti rozvoje za účelem plánování další podpory v návazném období. Odp: projektový manažer OPZ T: průběžně, dle aktuálního vývoje OP
Škálování:	Spíše ano/významně	Spíše ano/významně	Ano/zcela/rozhodně ano (k datu 31.12.2018) Ne/rozhodně ne/zcela marginálně (od roku 2020)	xxx
OPZ 4	Ve dvou vyhlášených výzvách byly předloženy požadavky v nižší výši, nežli byla alokace výzvy. Současně však s využitím menšího než plánovaného množství prostředků byly dosaženy plánované výstupy (viz. dále).	NR	Alokované prostředky opatření (za podmínky nastavení výzev ze strany ŘO) nejsou vyčerpány, ačkoliv zmapované potřeby území jsou vyšší, nežli hodnota předložených projektů.	Z důvodu opakovaně nedočerpané výzvy bylo VH schváleno převedení nevyčerpané výše prostředků opatření OPZ/4 ve prospěch opatření s vyšším zájmem žadatelů – OPZ/1. Převod prostředků proběhl po vyhodnocení I. a II. vlny výzev – na začátku roku 2018. Doporučení: Mapovat možnost návazné podpory aktuálně probíhajících projektů. Termín: 2020 Odpovídá: projektový manažer OPZ
Škálování:	Nelze posoudit/středně	Nelze posoudit/středně	Ano/zcela/rozhodně ano (k datu 31.12.2018) Ne/rozhodně ne/zcela marginálně (od roku 2020)	xxx

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
<i>Odpověď na evaluační otázku:</i>
Focus group došla k následujícím závěrům: - finanční prostředky nebyly – s výjimkou opatření OPZ 3 – dostatečné, k naplnění potřeb území (vzhledem k absorpční kapacitě). - současně je však nutné konstatovat, že se získané prostředky programového rámce OPZ podařilo velmi efektivně a kvalitně zacílit na potřebné služby v území. - díky dobré animaci území, byl programový rámec realizován efektivně – se zacílením na konkrétní potřeby území
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>
1. Další podpora služeb by byla potřebná, efektivní a žádoucí ve všech hodnocených oblastech -
2. Finanční prostředky byly efektivně a hospodárně využity ve vyhlášených výzvách. Byla prokázána kvalitní animační činnost a příprava území.

IROP

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
IROP 1	Realizace programového rámce se naplňuje postupně. Požadavky v jednotlivých výzvách nedosáhly alokace příslušné výzvy. Navýšení alokace z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy není relevantní.	NR	NR	NR	NR
IROP 2	V rámci konkrétně identifikovaných a plánovaných potřeb je opatření naplněno. Navýšení alokace z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy není relevantní.	NR	NR	NR	NR
IROP 3	V opatření byl zmapován významný převis požadavků nad alokací výzvy. Navýšení alokace opatření z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy je relevantní . <u>Opatření:</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce IROP / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3, IROP 8 (do výše zmapovaných potřeb ve výzvách). <u>Harmonogram opatření:</u> 11/2018 – schválení záměru navýšit alokaci opatření, pověření kanceláře MAS podání ŽOZ na základě požadavků vyplývajících z projektů splňujících hodnocení FNaP 02/2019 – navýšení alokace opatření 04/2019 – výběr projektů k financování až do výše nově schválené /navýšené/ alokace opatření.	NR – opatření byla ve věcné rovině zahájena v 11/2018, ke dni zpracování evaluační zprávy již nabyla opatření účinnosti v plné šíři.	NR	NR	NR
IROP 4	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy a mají klesající tendenci. Z pohledu předkládaných požadavků a jejich klesající tendence bylo (v kontextu vyhodnocení dalších parametrů) u tohoto opatření relevantní ke zvážení možnosti snížení alokace opatření.	Opatření již byla realizována (v kontextu s EO B.4.) – viz. odpověď v EO B.4.	NR	NR	NR
IROP 5	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Ve 2. a 3. výzvě nebyly předloženy žádné projekty. Z pohledu předkládaných požadavků by bylo (v kontextu vyhodnocení dalších parametrů) u tohoto opatření relevantní ke zvážení možnosti snížení alokace opatření.	Opatření již byla realizována (v kontextu s EO B.4.) – viz. odpověď v EO B.4.	NR	NR	NR
IROP 6	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy a mají klesající tendenci. Z pohledu předkládaných požadavků a jejich klesající tendence bylo (v kontextu vyhodnocení dalších parametrů) u tohoto opatření relevantní ke zvážení možnosti snížení alokace opatření.	Opatření již byla realizována (v kontextu s EO B.4.) – viz. odpověď v EO B.4.	NR	NR	NR
IROP 7	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu předkládaných požadavků a jejich klesající tendence bylo (v kontextu vyhodnocení dalších parametrů) u tohoto opatření relevantní ke zvážení možnosti snížení alokace opatření.	Opatření již byla realizována (v kontextu s EO B.4.) – viz. odpověď v EO B.4.	NR	NR	NR
IROP 8	V opatření byl zmapován významný převis požadavků nad alokací výzvy. Navýšení alokace opatření z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy je relevantní . <u>Opatření:</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce IROP / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3, IROP 8 (do výše zmapovaných potřeb ve výzvách) a IROP 1 (na základě zmapované absorpční kapacity území – efektivní dočerpání programového rámce IROP).	NR – opatření byla ve věcné rovině zahájena v 11/2018, ke dni zpracování evaluační zprávy již nabyla opatření účinnosti v plné šíři.	NR	NR	NR

	<u>Harmonogram opatření:</u> 11/2018 – schválení záměru navýšit alokaci opatření, pověření kanceláře MAS podání ŽOZ na základě požadavků vyplývajících z projektů splňujících hodnocení FNaP 02/2019 – navýšení alokace opatření 04/2019 – výběr projektů k financování až do výše nově schválené /navýšené/ alokace opatření.				
--	--	--	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

MAS v této části – EO B.3.1) a EO B.3.2 navazuje na zpracovanou mid-term evaluační zprávu, jejíž součástí bylo podrobné vyhodnocení situace.

Údaje relevantní pro závěrečnou evaluaci jsou označeny modře.

Po 1. 1. 2019 realizovala MAS v programovém rámci IROP pouze 2 výzvy, a to v opatření IROP/1 a IROP/8. Pro tato opatření bylo provedeno zpracování evaluačních otázek.

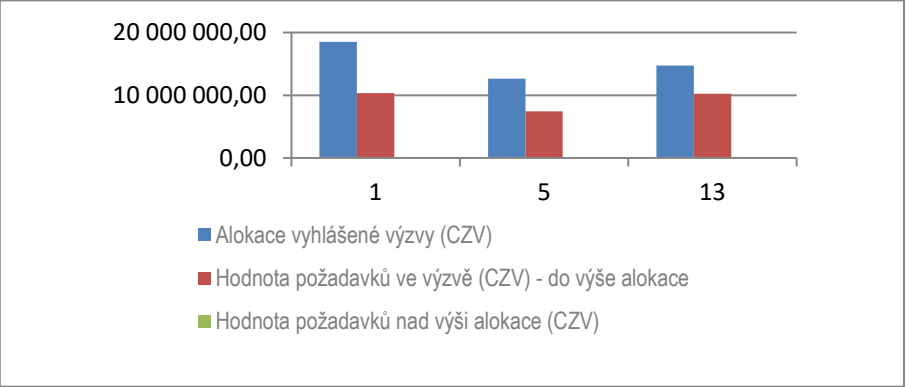
V dalších opatřeních jsou platné závěry z mid-term evaluace, které byly doplněny o informace týkající se výzev s naplněností menší než 70%.

Pro přehlednost z naší strany ponecháváme vstupy z mid-term evaluace:

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

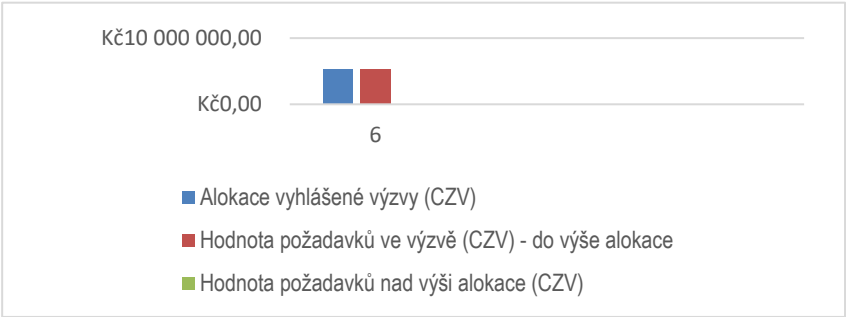
Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
-----------------	-------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------	-----------------------------------

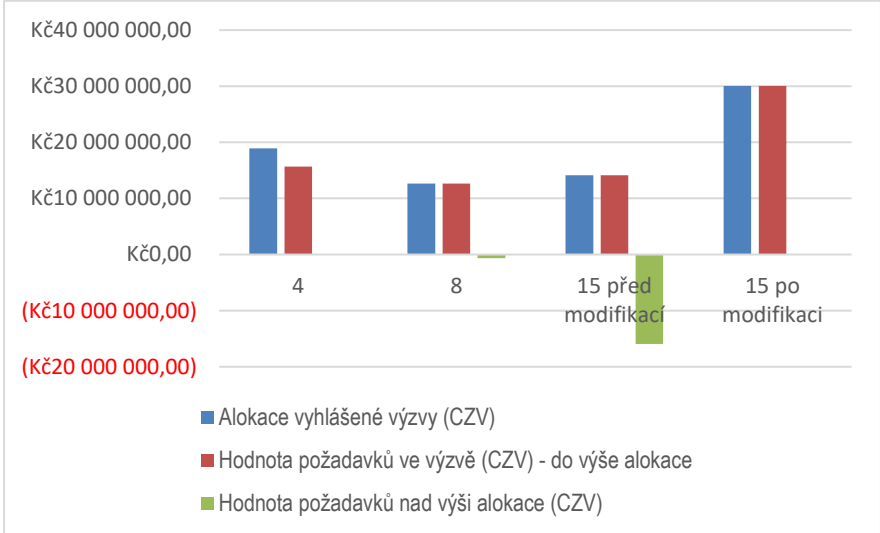
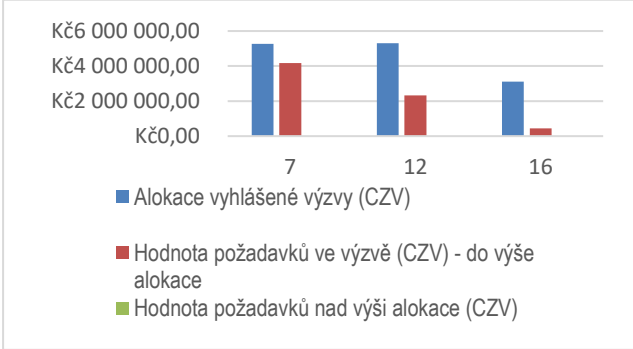
Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?			
	Odpověď:	Odpověď:	Klíčová zjištění:		
IROP 1	Naplněnost výzvy po střednědobé evaluaci (výzva č. 19) – 373%.	Odchylně od dat zjištěných v mid-term evaluaci, došlo v rámci poslední výzvy k výraznému převisu požadavků nad alokovanými prostředky. Na základě dodatečné evaluace této výzvy bylo zjištěno, že se podařilo zajistit projektovou připravenost vyššímu než očekávanému počtu projektů (při zpracování mid-term evaluační zprávy předpoklad 4 – 9 mil. Kč) + další potřeby cca. 20 mil. Kč K plnému uspokojení výzvy /aktuálních potřeb území ve fázi připravenosti/ by musely být prostředky opatření navýšeny o cca. 18 mil. korun.	Požadavky území překročily alokaci výzvy. Alokace výzvy byla plně vyčerpána – prostředky byly využity prostřednictvím 4 vyhlášených výzev, kdy k největšímu nárůstu došlo při poslední (zbytkové) výzvy. Pro příští programové období by bylo vhodné vyhlášovat průběžné výzvy, které by umožnily průběžné předkládání projektových žádostí tak, jak jednotlivé projektové záměry budou dosahovat potřebné fáze připravenosti. Opatření bylo plně vyčerpáno.		
Škálování:	Ano/zcel/rozhodně ano	xx		xx	

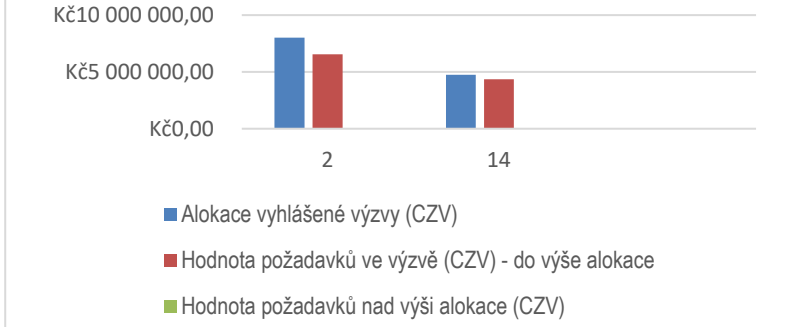
Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHÍCH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost
IROP 1	Z pohledu statistiky předkládaných žádostí ve vztahu k alokaci výzvy byly všechny výzvy tohoto opatření realizovány s převysím prostředků v alokaci nad požadavky vyplývající z předložených projektových žádostí. Dle výsledků /vyhodnocení realizace jednotlivých výzev (Celkem 3. Vyhlášené výzvy) byla tato skutečnost ovlivněna: Nedostatečnou projektovou připraveností projektů (viz. EO B.2.2. a vyhodnocení analýzy rizik EO B.1.3.) Opatření: MAS vyhlášovala výzvy téměř „průběžně“ – za 24 měsíců realizace SCLLD byly v tomto opatření vyhlášeny 3 výzvy tak, aby projekty, které dosáhnou požadovanou úroveň projektové přípravy mohly předkládat své žádosti. 	Navýšení opatření z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy není relevantní (NR).	Alokované prostředky opatření jsou dostatečné k uspokojení potřeb území.	Realizace programového rámce se naplňuje postupně. Požadavky v jednotlivých výzvách nedosáhly alokace příslušné výzvy. Navýšení alokace <u>z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy</u> není relevantní. Doporučení: NR
Škálování:	Spíše ne/ne významně	Spíše ano/významně	Nelze posoudit / středně	Xx

Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	Klíčová zjištění:
	Odpověď:	Odpověď:	
IROP 8	V období 2019 – 2024: Byla zrealizována druhá vyhlášená výzva (výzva č. 18) v souladu s nastavenými opatřeními – díky navýšení alokace opatření byly uspokojeny oba předložené projekty. Na základě zůstatku prostředku v opatření (po realizaci dříve vybraných projektů) byla vyhlášena ještě zbytková výzva č. 20, v rámci které byl uspokojen právě jeden projekt – v rámci nově zmapovaných potřeb dosud nepodpořeného sociálního podniku v území.	Prostředky byly dostatečné k uspokojení potřeb území. Byly uspokojeny všechny přihlášené projekty. Opatření bylo uzavíráno se zůstatkem cca. 36 tis. Kč.	Na základě managementu programového rámce nepřekročily požadavky území alokaci s nastaveným opatřením. V rámci výzev MAS byly 1× podpořeny všechny sociální podniky v území. Cíle SCLLD byly dosaženy.

	IROP 8 - Infrastruktura sociálního podnikání Naplněnost výzev po mid-term evaluaci byla 100%.			
Škalování:	Ne, rozhodně ne, zcela marginálně	xx	xx	xx
Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHICH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost
IROP 8	Ve výzvě byl zaznamenán převis požadavků nad alokací.	Potřeba navýšení prostředků programového rámce činilo 2 195 000 Kč. Převis žádostí byl zmapován v 11/2018.	Prostředky opatření nejsou dostatečné k uspokojení problémů a potřeb území.	V opatření byl zmapován významný převis požadavků nad alokací výzvy. Navýšení alokace opatření z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy je relevantní. <u>Opatření:</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce IROP / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3, IROP 8 (do výše zmapovaných potřeb ve výzvách) a IROP 1 (na základě zmapované absorpční kapacity území – efektivní dočerpání programového rámce IROP) <u>Harmonogram opatření:</u> 11/2018 – schválení záměru navýšit alokaci opatření, pověření kanceláře MAS podání ŽOZ na základě požadavků vyplývajících z projektů splňujících hodnocení FNaP 02/2019 – navýšení alokace opatření 04/2019 – výběr projektů k financování až do výše nově schválené /navýšené/ alokace opatření <u>Doporučení:</u> NR – opatření byla ve věcné rovině zahájena v 11/2018, ke dni zpracování evaluační zprávy již nabyla opatření účinnosti v plné šíři.
Škalování:	Ano/zcela/rozhodně ano/	Ano/zcela/rozhodně ano/	Ne /rozhodně ne/zcela marginálně	Xxx

Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?		
	Odpověď:	Odpověď:	Klíčová zjištění:	
IROP 2 - IROP 7	Výstupy mid-term evaluace jsou nadále platné. Do závěrů byly doplněny informace týkající se nedostatečného zájmu – v případě vytížení výzev nižšího než 70%– IROP 4/5/7	NR – opatření byla uzavřena po mid-term evaluaci.		NR – opatření byla uzavřena po mid-term evaluaci
Škálování:	Ne, rozhodně ne, zcela marginálně	xx		xx
Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHÍCH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost
IROP 2	Do jedné vyhlášené výzvy byl předložen právě jeden záměr odpovídající alokaci opatření. 	NR	NR	V rámci konkrétně identifikovaných a plánovaných potřeb je opatření naplněno. Navýšení alokace z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy není relevantní. Doporučení: NR
Škálování:	Spíše ne/ ne významně	xx		xx

IROP 3	MAS ORLICKO vyhlásilo celkem 3. výzvy. Pouze v 1. Výzvě nepřekročily požadavky alokaci výzvy. V 3. Vyhlášené výzvě (výzva č. 15 IROP) byly předloženy požadavky, přesahující alokaci výzvy o 15 126 213 Kč (112% převis požadavků nad alokací opatření). Předmětná výzva byla modifikována.  ■ Alokace vyhlášené výzvy (CZV) ■ Hodnota požadavků ve výzvě (CZV) - do výše alokace ■ Hodnota požadavků nad výši alokace (CZV)	Potřeba navýšení prostředků programového rámce činilo 15 126 213 Kč. Převis žádostí byl zmapován v 11/2018.	Prostředky opatření nejsou dostatečné k uspokojení problémů a potřeb území.	V opatření byl zmapován významný převis požadavků nad alokací výzvy. Navýšení alokace opatření z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy je relevantní. <u>Opatření:</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce IROP / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3, IROP 8 (do výše zmapovaných potřeb ve výzvách). <u>Harmonogram opatření:</u> 11/2018 – schválení záměru navýšit alokaci opatření, pověření kanceláře MAS podání ŽOZ na základě požadavků vyplývajících z projektů splňujících hodnocení FNaP 02/2019 – navýšení alokace opatření 04/2019 – výběr projektů k financování až do výše nově schválené /navýšené/ alokace opatření Doporučení: NR – opatření byla ve věcné rovině zahájena v 11/2018, ke dni zpracování evaluační zprávy již nabyla opatření účinnosti v plné šíři.
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano/	Ano/zcela/rozhodně ano/	Ne /rozhodně ne/zcela marginálně	Xxx
IROP 4	Ve 3 vyhlášených výzvách byly předloženy požadavky, jejichž hodnota byla nižší, nežli hodnota alokace výzvy opatření. Současně měla hodnota předkládaných požadavků významně KLESAJÍCÍ tendenci (v poslední výzvě pouze 1 žádost).  ■ Alokace vyhlášené výzvy (CZV) ■ Hodnota požadavků ve výzvě (CZV) - do výše alokace ■ Hodnota požadavků nad výši alokace (CZV) <u>Doplnění – závěrečná evaluace:</u> V opatření po dvakrát nedosáhla naplněnost výzev 70%. Důvodem pro nižší zájem byla nevhodnost opatření k podpoře menších organizací poskytujících neformální vzdělávání.	Navýšení prostředků alokace opatření není relevantní.	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy a mají klesající tendenci. Z pohledu předkládaných požadavků a jejich klesající tendence bylo (v kontextu vyhodnocení dalších parametrů) u tohoto opatření relevantní ke zvážení možnosti snížení alokace opatření. Doporučení: Opatření již byla realizována (v kontextu s EO B.4.) – viz. odpověď v EO B.4.
Škálování:	Spíše ano / významně	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Spíše ano/ významně	Xxx

IROP 5	Ze 3 vyhlášených výzev byly projekty předloženy pouze v 1. Výzvě (požadavky nedosahovaly alokace opatření), v dalších dvou vyhlášených výzvách nebyly projekty předloženy. <u>Doplnění – závěrečná evaluace:</u> V opatření po dvakrát nedosáhla naplněnost výzev 70%. MAS ORLICKO mělo zmapovány dva zájemce o navyšování kapacit služeb péče o dítě. V obou případech se jednalo o záměry s podloženou potřebností. Do vyhlášených výzev byl předložen pouze jeden projekt. Překážkou v předloženém projektu druhým z žadatelů byl fakt, že se jednalo o neziskovou organizaci, která i přes soustavnou podporu nebyla schopna vytvořit adekvátní kapacity, aby projekt zpracovala zavázala se k udržitelnosti projektu.	Navýšení prostředků alokace opatření není relevantní.	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Ve 2. a 3. výzvě nebyly předloženy žádné projekty. Z pohledu předkládaných požadavků by bylo (v kontextu vyhodnocení dalších parametrů) u tohoto opatření relevantní ke zvážení možnosti snížení alokace opatření. Doporučení: Opatření již byla realizována (v kontextu s EO B.4.) – viz. odpověď v EO B.4.
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano/	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Spíše ano/ významně	xxx
IROP 6	 Obě alokace opatření byly mírně nedočerpané.	Navýšení prostředků alokace opatření není relevantní.	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy a mají klesající tendenci. Z pohledu předkládaných požadavků a jejich klesající tendence bylo (v kontextu vyhodnocení dalších parametrů) u tohoto opatření relevantní ke zvážení možnosti snížení alokace opatření. Doporučení: Opatření již byla realizována (v kontextu s EO B.4.) – viz. odpověď v EO B.4.
Škálování:	Spíše ne/ne významně	Spíše ano/ významně	Ano/zcela/rozhodně ano/	xx
IROP 7	V dané výzvě nebyl předložen žádný projektový záměr. V letech 2017 – 2018 <u>Doplnění – závěrečná evaluace:</u> V opatření po dvakrát nedosáhla naplněnost výzev 70%. I přes aktivní animační činnost MAS (včetně mapování záměrů) neměli žadatelé v kontextu podmínek IROP zájem o realizaci těchto projektů.	Navýšení prostředků alokace opatření není relevantní.	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu předkládaných požadavků a jejich klesající tendence bylo (v kontextu vyhodnocení dalších parametrů) u tohoto opatření relevantní ke zvážení možnosti snížení alokace opatření. Doporučení: Opatření již byla realizována (v kontextu s EO B.4.) – viz. odpověď v EO B.4.
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano/	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Ano/zcela/rozhodně ano/	xx

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Odpověď na evaluační otázku:
MAS ORLICKO administrovalo programový rámec IROP o celkem 8 opatřeních. V rámci těchto opatření: 1 opatření bylo zrušeno – i přes opakovanou nabídku podpory v území U 4 opatření byla snížena alokace výzvy, a to v souladu s vyčerpáním absorpční kapacity území (v kontextu podmínek programového rámce IROP). V rámci daných opatření se podařilo uspokojit většinu potenciálních žadatelů, kteří byli schopni předkládat projekty v rámci finančních možností výzev MAS a v kontextu podmínek programového rámce IROP. U 2 opatření (IROP 2 a IROP 3) se podařilo pokrýt veškeré požadavky předložené do výzev. V případě opatření IROP 3 byly tyto požadavky uspokojeny s využitím krácení prostředků z opatření s nižší absorpční kapacitou. U opatření IROP 1 docházelo k pozvolnému náběhu v předkládání projektů, nicméně opatření bylo uzavíráno s deficitem cca. 18 mil. Kč (požadavků nad disponibilní alokaci). Alokace výzev programového rámce byla čerpána efektivně, již v letech 2017–2018. Předmětem výzev v letech 2019–2024 bylo cca. pouze 4% objemu vyhlášených výzev.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Úspěšná podpora území v 7 z 8 plánovaných opatření.
2. Významná podpora v oblasti podpory základních a středních škol (IROP 3).
3. Osvědčilo se průběžné vyhodnocování jednotlivých výzev, díky čemuž bylo možné flexibilně reagovat na převis požadavků v 15. výzvě IROP.

PRV

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
PRV/1	Ve FICHI byl zmapován významný převis požadavků nad alokací výzvy. Navýšení alokace FICHE z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy a průběžných konzultací v území je relevantní . Změny finančního plánu ale nebyly do 31. 12. 2018 možné, z důvodu pravidel ŘO.	V případě, že evaluace dalších opatření potvrdí odůvodněné snížení alokace v některé ze stávajících FICHÍ, provést navýšení alokace v této FICHI	30. 6. 2019	projektový manažer PRV	V rámci změny PR PRV bylo provedeno sloučení fiche PRV/1 a PRV/3 (obě fiche- čl.17, odst. 1, písm.a). Nově byla zařazena Fiche 10 s celkovou alokací 23 249 350,45 Kč (původní alokace pro PRV1/ + PRV/3 činila 15 000 000 Kč) - došlo tedy k navýšení alokace pro danou aktivitu.
PRV/2	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE.	Uzavřít realizaci FICHE, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou.	30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)	projektový manažer PRV	Realizace fiche byla vlivem změny programového rámce (schváleného v 6/2019) ukončena.
PRV/3	Ve FICHI byl zmapován významný převis požadavků nad alokací výzvy. Navýšení alokace FICHE z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy Rada MAS projednala v souladu s interními postupy. Využila možnosti podpory projektů, které se umístily z důvodu převisu žádostí nad alokací výzvy z nevyčerpané alokace dalších FICHÍ dané výzvy. Na základě toho byly všechny podané projekty podpořeny. Na základě zveřejněné tiskové zprávy k vyhlášení výzev ze dne 5. 2. 2018 byla MAS vyzvána v podání změny. V rámci podpory projektů pod čarou došlo k přečerpání celkové alokace ve FICHI PRV/3 o 165.688 Kč. Na základě toho bylo požádáno o navýšení celkové alokace FICHE PRV/3 a zároveň snížení celkové alokace FICHE PRV/2 o tuto částku. Změna byla schválena a na základě toho celková alokace FICHE byla v 1. vlně výzev zcela vyčerpána.	V případě, že evaluace dalších opatření potvrdí odůvodněné snížení alokace v některé ze stávajících FICHE, je vhodné zvážit navýšení alokace v této FICHI	30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)	projektový manažer PRV	V rámci změny PR PRV bylo provedeno sloučení fiche PRV/1 a PRV/3 (obě fiche- čl.17, odst. 1, písm.a). Nově byla zařazena Fiche 10 s celkovou alokací 23 249 350,45 Kč (původní alokace pro PRV1/ + PRV/3 činila 15 000 000 Kč) - došlo tedy k navýšení alokace pro danou aktivitu.
PRV/4	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE	Uzavřít realizaci opatření, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou.	30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)	projektový manažer PRV	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.
PRV/5	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE.	Uzavřít realizaci FICHE, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou.	30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)	projektový manažer PRV	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.
PRV/6	Požadavky ve výzvách překračují marginálně výši alokace výzvy a zároveň celkovou alokaci dané FICHE. Nebylo možné 2 projektové záměry ve výši 387.000Kč podpořit.	Uzavřít realizaci opatření, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou.	30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)	projektový manažer PRV	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.

	Současné není zmapována další potřebnost této FICHE, která by byla oporou pro navýšení alokace této FICHE.	V rámci rozhodování přihlídnout k požadavku na tvorbu pracovních míst.			
PRV/7	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE.	Uzavřít realizaci opatření, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou.	30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)	projektový manažer PRV	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.
PRV/8	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE.	Uzavřít realizaci opatření, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou.	30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)	projektový manažer PRV	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.

Odpovědi na evaluační podotázky

MAS v této části – EO B.3.1) a EO B.3.2 navazuje na zpracovanou mid-term evaluační zprávu, jejíž součástí bylo podrobné vyhodnocení situace.

Nové údaje – relevantní pro závěrečnou evaluaci jsou označeny modře.

Po 1. 1. 2019 realizovala MAS v programovém rámci PRV 3 výzvy, a to **v nově otevřených** fiche PRV/10 a PRV/11. Pro tyto fiche byly zpracovány evaluační otázky.

V dalších opatřeních jsou platné závěry z mid-term evaluace, které byly doplněny o informace týkající se výzev s naplněností menší než 70%.

Pro přehlednost z naší strany ponecháváme vstupy z mid-term evaluace.

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
-----------------	-------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------	-----------------------------------

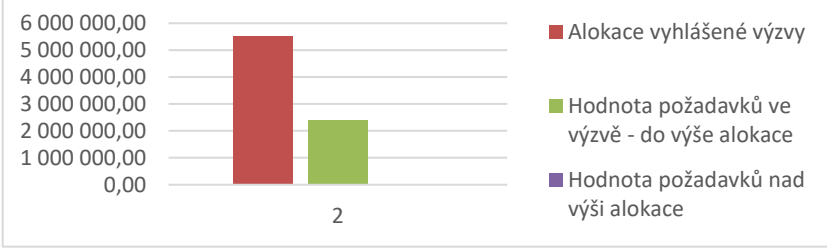
Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?		
	Odpověď:	Odpověď:	Klíčová zjištění:	
PRV/10 (vzniklo sloučením opatření PRV/1 a PRV/3)	Ve všech vyhlášených výzvách došlo k významnému převisu požadavků nad disponibilní alokací výzvy a to i přes navýšení provedené v roce 2019.	Celková hodnota neuspokojených projektů v letech 2020 – 2023 (výzvy č. 5 – 7) činila 40,829 mil. Kč. Tuto částku by bylo území schopno efektivně vyčerpat k rozvoji zemědělského podnikání.	Opatření na podporu rostlinné a živočišné výroby vykazují dlouhodobě převis požadavků nad disponibilní alokací. I přes navýšení alokace opatření se nepodařilo tuto výzvu uspokojit.	

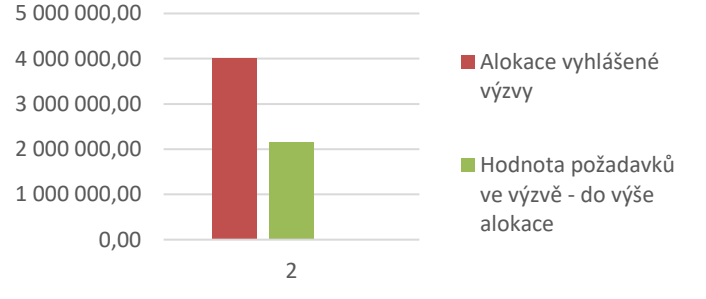
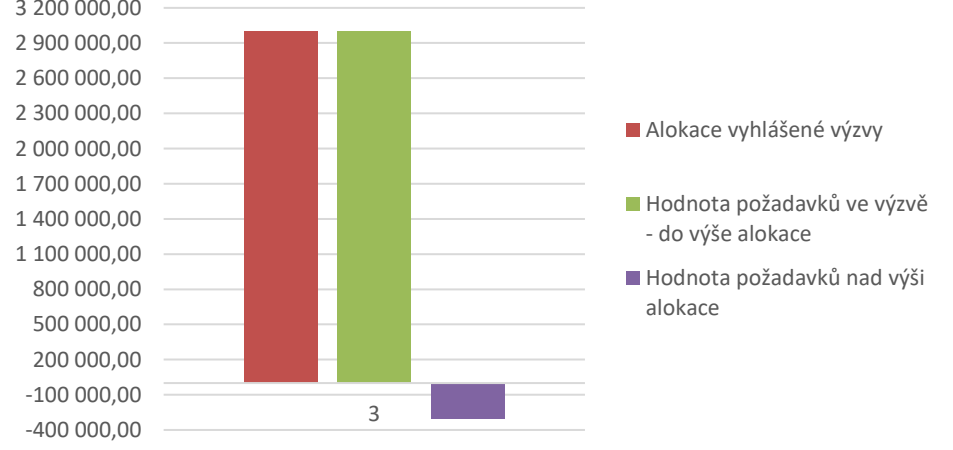
	PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby ■ Alokace vyhlášené výzvy ■ Hodnota požadavků ve výzvě - do výše alokace ■ Hodnota požadavků nad výši alokace		
Škalování:	Ano/zcela/ rozhodně ano	xx	xx

Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHÍCH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost
PRV/1	PRV/1 Rozvoj sektoru živočišné výroby a šlechtění ■ Alokace vyhlášené výzvy ■ Hodnota požadavků ve výzvě - do výše alokace ■ Hodnota požadavků nad výši alokace V rámci této FICHE byly vyhlášeny 2 výzvy (1 výzva za rok) s tím, že v 1. výzvě byla nevyčerpaná alokace 211.242 Kč. V 2. výzvě došlo k výraznému převisu žádostí nad vyhlášenou alokací ve výši 6.628.285 Kč. Rada MAS projednala v souladu s interními postupy možnost podpory hraničního projektu (s ohledem na dostatečné prostředky alokace další výzvy v této FICHÍ). Na základě toho převis v této výzvě (Nevybrané projekty) byly v hodnotě 6.599.159 Kč. Zmapovaná potřeba není konečná, kdy po ukončení výzvy byly zmapovány další potřeby žadatelů (v návaznosti na zveřejněné výsledky uzavřené výzvy) – jejich výše není aktuálně konkrétně kvantifikována.	Navýšení opatření z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy (a opatření jako celku) je relevantní. Z poslední výzvy je patrné, že navýšení alokace je žádoucí a k uspokojení potřeb by bylo nutné zvýšení alokace min. ve výši převisu alokace. Dále z průběžných konzultací vedených v databázi MAS je patrná potřeba realizace této FICHE.	Prostředky opatření nejsou dostatečné k uspokojení problémů a potřeb území.	Ve FICHÍ byl zmapován významný převis požadavků nad alokací výzvy. Navýšení alokace FICHE z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy a průběžných konzultací v území je relevantní. Změny finančního plánu ale nebyly do 31. 12. 2018 možné, z důvodu pravidel ŘO. Doporučení: V případě, že evaluace dalších opatření potvrdí odůvodněné snížení alokace v některé ze stávajících FICHÍ, provést navýšení alokace v této FICHÍ Odpovědnost: projektový manažer PRV Termín: 30. 6. 2019
Škalování:	Ano/zcela/rozhodně ano	Ano/zcela/ rozhodně ano	Ne /rozhodně ne/zcela marginálně	Xx

PRV/3	PRV/3 Udržitelná a regionálně specifická rostlinná výroba V rámci 1. vlny výzev byla vyhlášena i FICHE PRV/3. V této FICHE vznikl převis požadavků nad výší vyhlášené alokace ve výši 3.359.688 Kč (112 % převis). V rámci konzultací při tvorbě SCLLD bylo několik projektových záměrů konzultováno jako zařazení do FICHE PRV/1, avšak po vydefinování pravidel 19.2.1, konkrétně čl. 17.1.a) pro podporu živočišné a rostlinné výroby byly tyto projektové záměry z pohledu SZIF předkládány do této FICHE. Nastavení výše alokace této FICHE tak výrazně neodpovídá potřebnosti v území. V rámci průběžného mapování území je potřeba z této FICHE prokázána. V databázi projektů je nyní 5 projektů ve výši přibližně 5 mil. Kč. Z důvodu vyčerpání celkové alokace dané FICHE nebylo možné další výzvu vyhlásit.	V rámci mapování potřeb území je relevantní alokaci této FICHE navýšit min. ve výši zmapovaných potřeb.	Prostředky opatření nejsou dostatečné k uspokojení problémů a potřeb území.	Ve FICHI byl zmapován významný převis požadavků nad alokací výzvy. Navýšení alokace FICHE z titulu převisu požadavků nad alokací výzvy Rada MAS projednala v souladu s interními postupy. Využila možnosti podpory projektů, které se umístily z důvodu převisu žádostí nad alokací výzvy z nevyčerpané alokace dalších FICHÍ dané výzvy. Na základě toho byly všechny podané projekty podpořeny. Na základě zveřejněné tiskové zprávy k vyhlášení výzev ze dne 5. 2. 2018 byla MAS vyzvána v podání změny. V rámci podpory projektů pod čarou došlo k přečerpání celkové alokace ve FICHI PRV/3 o 165.688 Kč. Na základě toho bylo požádáno o navýšení celkové alokace FICHE PRV/3 a zároveň snížení celkové alokace FICHE PRV/2 o tuto částku. Změna byla schválena a na základě toho celková alokace FICHE byla v 1. vlně výzev zcela vyčerpána. Doporučení: V případě, že evaluace dalších opatření potvrdí odůvodněné snížení alokace v některé ze stávajících FICHE, je vhodné zvážit navýšení alokace v této FICHI Odpovědnost: projektový manažer PRV Termín: 30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano	Ano/zcela/rozhodně ano/	Ne /rozhodně ne/zcela marginálně	Xx

Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?													
	Odpověď:	Odpověď:		Klíčová zjištění:											
PRV/11 PRV/11 Občanská vybavenost	O výzvy vyhlášené v rámci fiche PRV/11 byl mezi žadateli velký zájem. První vyhlášená výzva vykázala drobný přebytek alokace nad požadavky, v rámci druhé vyhlášené výzvy (výzva č. 6 PRV) již byl zaznamenán významný převis požadavků nad alokací. PRV/11 Občanská vybavenost <table border="1"><caption>Data for PRV/11 Občanská vybavenost</caption><thead><tr><th>Výzva</th><th>Alokace vyhlášené výzvy</th><th>Hodnota požadavků ve výzvě - do výše alokace</th><th>Hodnota požadavků nad výši alokace</th></tr></thead><tbody><tr><td>5</td><td>~18,000,000.00</td><td>~17,000,000.00</td><td>~1,000,000.00</td></tr><tr><td>6</td><td>~10,000,000.00</td><td>~8,000,000.00</td><td>~2,000,000.00</td></tr></tbody></table>	Výzva	Alokace vyhlášené výzvy	Hodnota požadavků ve výzvě - do výše alokace	Hodnota požadavků nad výši alokace	5	~18,000,000.00	~17,000,000.00	~1,000,000.00	6	~10,000,000.00	~8,000,000.00	~2,000,000.00	Finanční prostředky nebyly dostatečné k uspokojení žadatelů ve výzvě. Převis požadavků činil cca. 7,1 mil. Kč.	Výzva na občanskou vybavenost byla dobře nastavena a mezi žadateli v území ni byl zájem. Přispěla tak ke zvýšení a zkvalitnění občanské vybavenosti. Pro plné uspokojení žadatelů by musela být výzva navýšena.
Výzva	Alokace vyhlášené výzvy	Hodnota požadavků ve výzvě - do výše alokace	Hodnota požadavků nad výši alokace												
5	~18,000,000.00	~17,000,000.00	~1,000,000.00												
6	~10,000,000.00	~8,000,000.00	~2,000,000.00												
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano	xx		xx											
Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHÍCH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost											
PRV/11	Opatření bylo přidáno po střednědobé evaluaci nově.														

Opatření	B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?		
	Odpověď:	Odpověď:	Klíčová zjištění:	
PRV/2 a dále PRV/4–8	<u>Výstupy mid-term evaluace jsou nadále platné.</u> Do závěrů byly doplněny informace týkající se nedostatečného zájmu – v případě vyřízení výzev nižšího než 70%– IROP 4/5/7 Informace týkající se malé naplněnosti výzev: Důvodem pro malou účast žadatelů ve výzvách byla často aktuální nepřipravenosti v době vyhlášení výzvy – a to ve většině případů nezávisle na objektivních potřebách území (viz. EO B.1. – mid. term.) Byť v některých případech se jednalo o specifické skutečnosti (např. problematická situace na trhu práce) společným jmenovatelem nízké úspěšnosti realizace programového rámce PRV v některých opatřeních byla především <u>velká roztržitost podpory</u>, která se neukázala jako účelná a efektivní, která omezovala jak možnost účinné animace území, tak v zásadě negativně ovlivnila žadatele, neboť pravděpodobnost úspěchu byla velmi malá.	NR – opatření byla uzavřena po mid-term evaluaci.	NR – opatření byla uzavřena po mid-term evaluaci.	
Opatření	B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/FICHÍCH Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/FICHE Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	Klíčová zjištění Doporučení Doporučení / Termín / Odpovědnost
PRV/2	PRV/2 Zvyšování přidané hodnoty produktů zemědělské výroby  FICHE PRV/2 byla vyhlášena jednou v 1.vlně výzev ve výši 5,5 mil. Kč. Celkem zde bylo podpořeno 5 projektů v hodnotě dotace 2.441.500 Kč. V dané FICHI vznikla nevyčerpaná hodnota alokace ve výši 3.058.500 Kč.	Navýšení opatření z titulu přebytu požadavků nad alokací výzvy není relevantní.	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE. Doporučení: Uzavřít realizaci FICHE, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou. Odpovědnost: projektový manažer PRV Termín: 30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)
Škálování	Nelze posoudit/středně	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Ano/zcela/rozhodně ano/	Xx
PRV/4	V rámci 2. vlny byla tato FICHE vyhlášena. V dané výzvě nebyl předložen žádný projektový záměr.	Nelze posoudit	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE.

				Doporučení: Uzavřít realizaci opatření, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou. Odpovědnost: projektový manažer PRV Termín: 30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Ano/zcela/rozhodně ano/	Xx
PRV/5	PRV/5 Investice do lesnických technologií a opracování dřeva  Tato FICHE byla vyhlášena jednou v 1. vlně výzev. Bylo předloženo 7 projektových záměrů ve výši 2.147.642 Kč. Na základě toho výše alokace vyhlášené výzvy byla vyšší než výše předložených projektových záměrů.	Navýšení prostředků alokace FICHE není relevantní.	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE. Doporučení: Uzavřít realizaci FICHE, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou. Odpovědnost: projektový manažer PRV Termín: 30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD)
Škálování:	Nelze posoudit/ středně	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Ano/zcela/rozhodně ano/	xx
PRV/6	PRV/6 Podpora drobného nezemědělského podnikání  FICHE PRV/6 byla vyhlášena jednou v roce 2018 v rámci 2. vlny výzev. Bylo předloženo 5 projektových záměrů, z nichž administrativní kontrolu MAS splnily 4 projekt. záměry ve výši 3.302.298 Kč. V této FICHI převýšily požadavky vyhlášenou alokaci o 302.298 Kč.	Kromě žádostí, které nebyly uspokojeny v roce 2018 nemapuje MAS v zásobníku projektů další požadavky. Nízký zmapovaný stav potřeb může odrážet i fakt, že alokace FICHE již byla plně vyčerpana v první výzvě – což mohlo potenciální žadatel odradit. Z pohledu jasně zmapovaných potřeb v rámci připravenosti tedy není ke dni zpracování evaluace případné navýšování alokace relevantní.	Finanční prostředky nejsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách překračují marginálně výši alokace výzvy a zároveň celkovou alokaci dané FICHE. Nebylo možné 2 projektové záměry ve výši 387.000Kč podpořit. Současně není zmapována další potřebnost této FICHE, která by byla oporou pro navýšení alokace této FICHE. Doporučení: Uzavřít realizaci opatření, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou. V rámci rozhodování přihlídnout k požadavku na tvorbu pracovních míst. Odpovědnost: projektový manažer PRV Termín: 30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD))
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Spíše ne/ne významně	xx

PRV/7	FICHE PRV/7 byla vyhlášena ve 2. vlně výzev. V rámci této výzvy byla předložena 1 žádost. Z důvodu nesplnění podmínek Pravidel 19.2.1. musela být v administrativní kontrole MAS ukončena. Lze tedy konstatovat, že alokace vyhlášené výzvy byla zcela nevyčerpána.	Navýšení prostředků alokace FICHE není relevantní.	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE. Doporučení: Uzavřít realizaci opatření, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou. Odpovědnost: projektový manažer PRV Termín: 30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD).
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Ano/zcela/rozhodně ano/	xx
PRV/8	FICHE PRV/7 byla vyhlášena ve 2. vlně výzev. V rámci této výzvy byla předložena 1 žádost. Z důvodu nesplnění podmínek Pravidel 19.2.1. musela být v administrativní kontrole MAS ukončena. Lze tedy konstatovat, že alokace vyhlášené výzvy byla zcela nevyčerpána.	Navýšení prostředků alokace FICHE není relevantní.	Finanční prostředky jsou dostatečné pro dosažení potřeb území.	Požadavky ve výzvách nedosahují výše alokace výzvy. Z pohledu stavu čerpání v této FICHI je ke zvážení možnosti snížení alokace FICHE. Doporučení: Uzavřít realizaci opatření, nevyčerpané prostředky využít ve prospěch opatření a problémů s prokázanou absorpční kapacitou. Odpovědnost: projektový manažer PRV Termín: 30. 6. 2019 (projednání v rozsahu dodatku ke SCLLD).
Škálování:	Ano/zcela/rozhodně ano	Ne/rozhodně ne/zcela marginálně	Ano/zcela/rozhodně ano/	xx

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
<i>Odpověď na evaluační otázku:</i>
Poté, co MAS efektivně zacílila podporu v rámci větší prioritizace (menší počet aktivit) podařilo se prostředky programového rámce úspěšně vyčerpat, naopak v rámci opatření byl zaznamenán převis požadavků nad alokacemi výzev. Převis požadavků nad alokacemi byl zmapován v řádech desítek mil. korun (bezmála 50 mil. Kč), nicméně potřeby území jsou v realitě vyšší.
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>
1. Vybrané potřeby v území se nedařilo vyřešit z důvodu špatného nastavení programového rámce
2. V oblasti podpory zemědělského podnikání byla podpora efektivní a účelná a primárně byly uspokojeny projekty, které byly prioritizovány v rámci preferenčních kritérií
3. V oblasti podpory občanské vybavenosti se podařilo aktivizovat zájemce z řad spolků a byly realizovány 2 velmi úspěšné výzvy na podporu občanské vybavenosti
4. Doporučením pro příští programové období je zajistit, aby nebyla štěpena podpora do mnoha oblastí

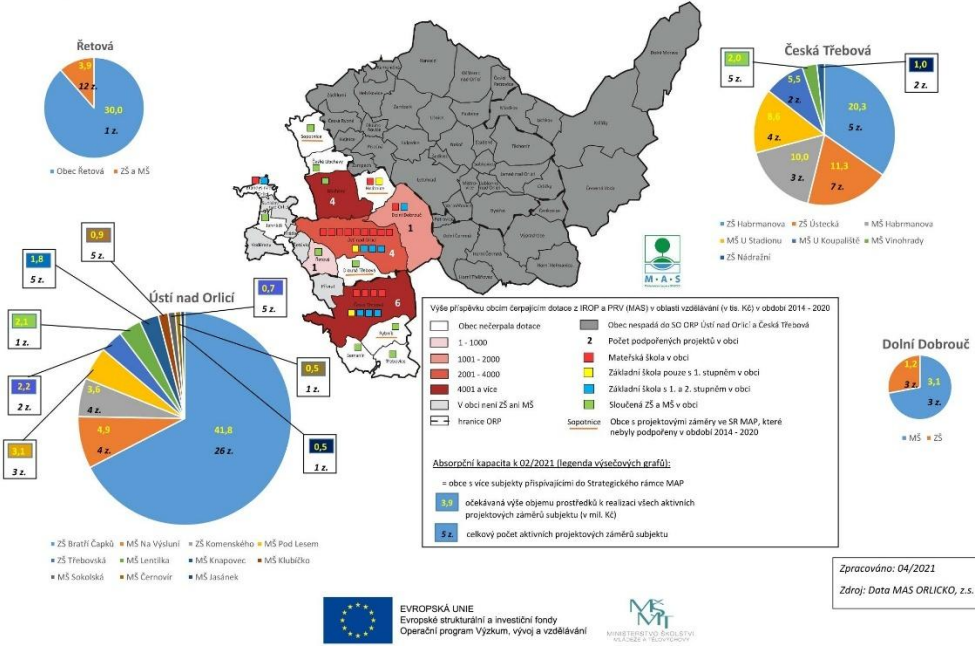
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

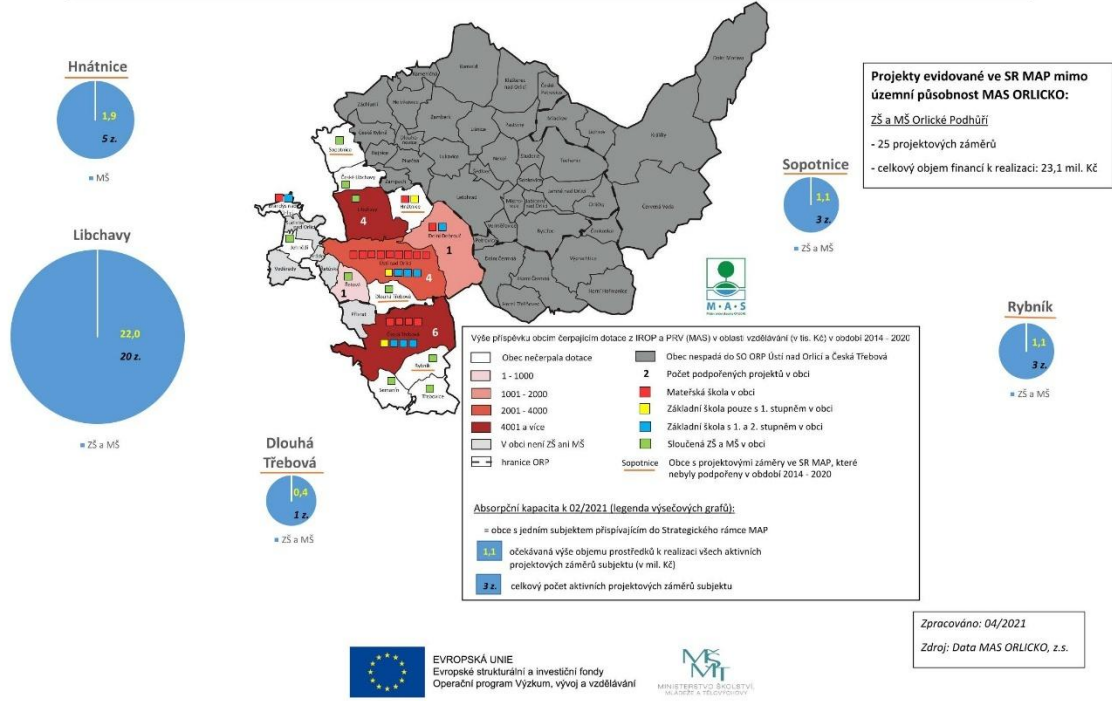
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Absorpční kapacita území MAS ORLICKO (ORP Ústí nad Orlicí a Česká Třebová) – základní a mateřské školy, část 1/2



Absorpční kapacita území MAS ORLICKO (ORP Ústí nad Orlicí a Česká Třebová) – základní a mateřské školy, část 2/2



OPZ

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
OPZ 1	V rámci opatření byla opakovaně zmapována absorpční kapacita převyšující alokaci opatření. Na uvedenou skutečnost bylo průběžně reflektováno v rámci průběžných evaluačních aktivit takto: <u>Opatření 1:</u> Byla provedeno navýšení prostředků opatření na úkor opatření OPZ 4 Termín: únor 2018, Odp: projektový manažer OPZ <u>Opatření 2:</u> Byla provedeno navýšení prostředků opatření na úkor opatření OPZ 4 (krácení projektů v rámci ZOZ) a na úkor opatření OPZ 3 (nedočerpaná výše výzvy 128 tis. Kč). Termín: prosinec 2018; Odp: projektový manažer OPZ <u>Opatření 3:</u> Byla předložena žádost o navýšení alokace programového rámce OPZ (ve prospěch tohoto opatření) a to částkou 944 tis. Kč. Termín: prosinec 2018; Odp: projektový manažer OPZ	Pokračovat v DP v rovině managementu realizaci opatření.	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.
OPZ 2	V rámci opatření byla opakovaně zmapována absorpční kapacita převyšující alokaci opatření. Na uvedenou skutečnost bylo průběžně reflektováno v rámci průběžných evaluačních aktivit takto: <u>Opatření 1:</u> Byla provedeno navýšení prostředků opatření na úkor opatření OPZ 4 Termín: únor 2018; Odp: projektový manažer OPZ <u>Opatření 2:</u> Byla předložena žádost o navýšení alokace programového rámce OPZ (ve prospěch tohoto opatření) a to částkou 4,775 mil. Kč Termín: prosinec 2018; Odp: projektový manažer OPZ	Pokračovat v DP v rovině managementu realizaci opatření.	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.
OPZ 3	<u>Opatření:</u> Nedočerpaná část opatření byla převedena ve prospěch opatření OPZ 1, za účelem zajištění plného dočerpání alokace. Termín: prosinec 2019; Odp: projektový manažer OPZ	NR	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.
OPZ 4	<u>Opatření 1:</u> Byla provedeno navýšení prostředků opatření na úkor opatření OPZ 4 Termín: únor 2018; Odp: projektový manažer OPZ <u>Opatření 2:</u>	NR	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.

	Byla provedeno navýšení prostředků opatření na úkor opatření OPZ 4 (krácení projektů v rámci ZOZ) a Termín: prosinec 2018; Odp: projektový manažer OPZ.				
--	--	--	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?						
Odpověď: Krácení bylo realizováno ve dvou opatřeních. V případě obou opatření se jednalo o krácení de-facto zbytkových prostředků (nedostatečných k uspokojení případných dalších projektů), kdy toto krácení bylo také v souladu s analýzou absorpční kapacity území. Tato změna byla provedena již před mid-term evaluací a byla součástí mid-term evaluační zprávy (vč. datových podkladů). Viz. klíčová zjištění mid-term evaluace a příloha mid-term evaluace, Příloha 1 – datová základna pro EO B.3 a B.4 _ OPZ). Jak je zřejmé z následující tabulky, krácení se týkalo menších prostředků ve výši 5% - 6% alokace opatření. Tato změna byla provedena v únoru 2018. Další změny se již týkaly navýšení alokace opatření – které MAS získala díky rychlému čerpání prostředků ve svém programovém rámci.						
Změna č./kdy	Opatření	OPZ 1	OPZ 2	OPZ 3	OPZ 4	Kontrola
	Schválené hodnoty alokací	9 681 073,22	2 198 779,90	2 000 000,00	4 229 146,88	18 109 000,00
1–02/2018	Hodnota alokací po přesunech prostředků	10 027 290,09	2 198 779,90	1 871 873,75	4 011 056,26	18 109 000,00
	% změny ze schválených alokací	+ 3,58%	0,00%	-6,41%	-5,16%	xxx
2–12/2018	Hodnota alokací po prvním navýšení	10 971 884,38	6 974 664,00	1 871 873,75	4 011 056,26	23 829 478,39
3–08/2021	Hodnota alokací po druhém navýšení	12 360 261,88	6 936 279,99	1 871 873,75	4 011 056,26	25 179 471,88
B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?						
Odpověď: Nebyla zavedena žádná nová opatření.						
Klíčová zjištění:						
1. V programovém rámci došlo k drobnému krácení ve dvou ze čtyř opatření – za účelem efektivního dočerpání alokace programového rámce.						

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku:
MAS ORLICKO realizovalo v programovém období 2014–2020 v programovém rámci OPZ opatření, o která byl zájem. Díky dostatečné připravenosti území mohly být prostředky pro území navýšeny o cca. 7 mil. Kč.

IROP

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

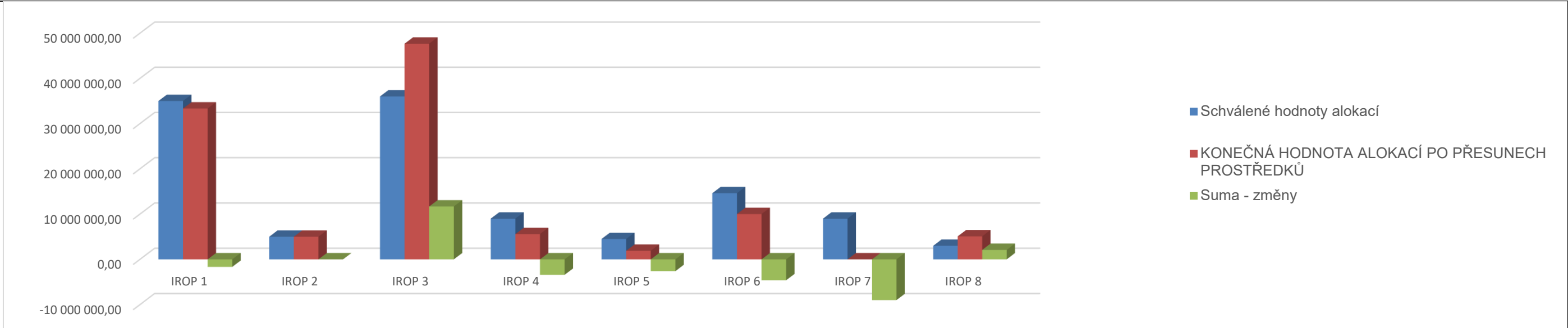
B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
IROP 1	V rámci daného opatření je zmapován zájem přesahující alokaci opatření. Aktuálně zmapované projekty v pokročilé fázi projektové přípravy odpovídají cca. 9 000 00 Kč a další potřeby ve výši cca. 20 mil. Kč. <u>Realizovaná opatření:</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3 a IROP 8. (do výše zmapovaných potřeb – převisu požadavků nad alokací opatření) Pro uspokojení zmapovaných potřeb budou využity nevyčerpané prostředky dalších opatření <u>MIMO IROP 1</u>. Opatření <u>IROP 1 bude poslední(zbytkovou) výzvou v roce 2019.</u> Termín: 11/2018 Schválení záměru realizovat poslední (zbytkovou) výzvu v programovém rámci IROP v roce 2019 v opatření IROP 1. Termín: 02/2019 Snížení alokace opatření (jako jediného opatření s volnými prostředky) z důvodu kurzových rozdílů.	NR, realizace opatření byla projednána v 11/2018 a ke dni zpracování evaluační zprávy nabyla plné účinnosti.	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.
IROP 2	NR	NR	NR	NR	NR
IROP 3	Vzhledem ke zmapovaným potřebám by bylo účelné navýšení alokace opatření. Vzhledem k aktuálním disponibilním prostředkům však toto navýšení není možné.	Z důvodu nedostatečných disponibilních prostředků programového rámce IROP není relevantní Vyhledávat vhodné alternativní možnosti pro realizaci projektů.	Průběžně	Vedoucí pracovník pro CLLD	MAS informovala školy o možnostech dotačních výzev k financování projektů, a to především prostřednictvím činnosti pracovní skupiny financování (v projektu akční plánování).
IROP 4	V rámci daného opatření není v kontextu podmínek programového rámce IROP zmapována dostatečná absorpční kapacita. <u>Opatření</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3, IROP 8. Navýšení bylo provedeno také na úkor opatření IROP 4. <u>Harmonogram opatření:</u>	NR – opatření byla ve věcné rovině zahájena v 11/2018, ke dni zpracování evaluační zprávy již nabyla opatření účinnosti v plné šíři.	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.

	11/2018 – schválení záměru využít nevyčerpanou výši alokace opatření IROP 4 ve prospěch opatření IROP 3, pověření kanceláře MAS podání ŽOZ na základě požadavků vyplývajících z projektů splňujících hodnocení FNaP				
IROP 5	V rámci daného opatření není v kontextu podmínek programového rámce IROP zmapována dostatečná absorpční kapacita. <u>Opatření</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3, IROP 8. Navýšení bylo provedeno také na úkor opatření IROP 5. <u>Harmonogram opatření:</u> 11/2018 – schválení záměru využít nevyčerpanou výši alokace opatření IROP 5 ve prospěch opatření IROP 3, pověření kanceláře MAS podání ŽOZ na základě požadavků vyplývajících z projektů splňujících hodnocení FNaP.	NR – opatření byla ve věcné rovině zahájena v 11/2018, ke dni zpracování evaluační zprávy již nabyla opatření účinnosti v plné šíři.	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.
IROP 6	Dané opatření bylo průběžně naplňováno, s klesající tendencí zájmu (žadatelů) mezi jednotlivými výzvami. <u>Opatření</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3. Navýšení bylo provedeno také na úkor opatření IROP 6. Důvodem byla jasně prokázaná okamžitá potřebnost v opatření IROP 3 a aktuálně vyčerpaná absorpční kapacita IROP 6 v uvedeném horizontu (společně s naplňováním indikátorů). <u>Harmonogram opatření:</u> 11/2018 – schválení záměru využít nevyčerpanou výši alokace opatření IROP 5 ve prospěch opatření IROP 3, pověření kanceláře MAS podání ŽOZ na základě požadavků vyplývajících z projektů splňujících hodnocení FNaP	NR – opatření byla ve věcné rovině zahájena v 11/2018, ke dni zpracování evaluační zprávy již nabyla opatření účinnosti v plné šíři.	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.
IROP 7	Opatření komunitních center je opatřením, ve kterém se v letech 2017 – 2018 nepodařilo (i přes intenzivní animační činnost) dosáhnout žádného projektu ve fázi potřebné připravenosti záměru. Ačkoliv je aktivity pro území relevantní a věcně potřebná, z titulu fakticky nulové poptávky /připravenosti projektů/ je v daném opatření relevantní /po vyhodnocení i dalších indikátorů/ zvažovat o využití těchto prostředků pro účely podpory aktivit s prokázanou a podloženou potřebností. <u>Opatření</u> Po ukončení 4.vlny výzev (výzvy č. 13. – 18. IROP s uzávěrkou 11/2018) byla provedena evaluace naplňování programového rámce / v zásadě ve věcném rozsahu EO B.1 – B.4, C.1 a C.2) a na základě této evaluace byla valnou hromadou MAS v 11/2018 projednána změna programového rámce IROP, spočívající v navýšení alokace opatření IROP 3 a IROP 8. Navýšení bylo provedeno také na úkor opatření IROP 7. <u>Harmonogram opatření:</u> 11/2018 – schválení záměru využít nevyčerpanou výši alokace opatření IROP 5 ve prospěch opatření IROP 3, pověření kanceláře MAS podání ŽOZ na základě požadavků vyplývajících z projektů splňujících hodnocení FNaP	NR – opatření byla ve věcné rovině zahájena v 11/2018, ke dni zpracování evaluační zprávy již nabyla opatření účinnosti v plné šíři.	NR	NR	NR V době zpracování mid-term evaluace byla veškerá opatření uvedená v klíčových zjištěních již účinná.
IROP 8	Efektivní podpora území při realizaci potřeb (vzhledem na potřebnou komplexní přípravu) vyžaduje cca. 12ti-měsíční plánování. Limitujícím faktorem je existence /resp. aktuálně již neexistence/ disponibilní alokace vzhledem k připravovaným záměrům a dále skutečnost, že žadatelé	Mapovat rozvoj dalších sociálních služeb a jejich potřeby v oblasti	Průběžně	Vedoucí pracovník pro CLLD	Mapování území probíhalo průběžně. V rámci tohoto mapování byl identifikován jeden potenciální projektový záměr (doposud nepodpořený žadatel) – který byl

	s adekvátním potenciálem průběžně své potřeby (v případě neexistence dotačních zdrojů) řeší i jiným způsobem. Vzhledem ke zmapovaným potřebám by bylo účelné navýšení alokace opatření. Vzhledem k aktuálním disponibilním prostředkům však toto navýšení není možné.	rozvoje za účelem plánování další podpory v návazném období.			následně podpořen v rámci poslední zbytkové výzvy MAS – viz. EO B 3.1.- zbytková výzva č. 20. Situace v území je dále mapována v souvislosti s podporou žadatelů v udržitelnosti.
--	--	--	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?									
Odpověď:									
Na základě vyhodnocení výzev IROP realizovaných v letech 2017–2018 (v rozsahu EO B.3 a EO B.4 mid-term evaluace) zrealizovalo na podzim 2018 MAS ORLICKO významnější změnu programového rámce, která se dotkla prakticky všech opatření.									
Změna byla realizována na základě pečlivého zhodnocení dosavadní realizace programového rámce (celkem 18 vyhlášených výzev) a reflektovala jak potřeby území na straně jedné, tak absorpční kapacitu území v kontextu podmínek programového rámce IROP (tj. ochotu, případně efektivnost a smysluplnost, nebo věcnou smysluplnost aktivit při zohlednění podmínek příjemce dotace – detailně viz. mid-term evaluace – EO B.3 a EO B.4)									
Druhá změna byla zrealizována na jaře 2020, kdy byly převáděny zbytkové prostředky v opatření (vzniklé úsporami v projektech podpořených v jednotlivých opatřeních) do opatření IROP/1 za účelem podpory náhradních projektů této výzvy.									
Rozsah prováděných změn je zřejmý z tabulky.									
Opatření	IROP 1	IROP 2	IROP 3	IROP 4	IROP 5	IROP 6	IROP 7	IROP 8	Kontrola
Schválené hodnoty alokací	35 000 000,00	5 000 000,00	36 000 000,00	9 000 000,00	4 500 000,00	14 619 870,00	9 000 000,00	3 000 000,00	116 119 870,00
Změna na základě evaluace na podzim 2018	-3 417 379,04	-150,00	13 066 483,06	-3 157 674,69	-2 505 000,00	-4 608 788,33	-9 000 000,00	2 085 255,00	
KONEČNÁ HODNOTA ALOKACÍ PO PŘESUNECH PROSTŘEDKŮ	31 582 620,96	4 999 850,00	49 066 483,06	5 842 325,31	1 995 000,00	10 011 081,67	0,00	5 085 255,00	108 582 616,00
% původní alokace	90,24%	100,00%	136,30%	64,91%	44,33%	68,48%	0,00%	169,51%	
Poznámka	Krácení z důvodu kurzových změn								
Změna 04/2020 - dočerpávání prostředků, přesun na náhradní projekty	1 754 258,03	0,00	-1 388 054,91	-262 359,18	-99 750,00	-1 718,94	0,00	-2 375,00	
KONEČNÁ HODNOTA ALOKACÍ PO PŘESUNECH PROSTŘEDKŮ	33 336 878,99	4 999 850,00	47 678 428,15	5 579 966,13	1 895 250,00	10 009 362,73	0,00	5 082 880,00	108 582 616,00
% původní alokace	95,25%	100,00%	132,44%	62,00%	42,12%	68,46%	0,00%	169,43%	



B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?⁴

Odpověď:
Nebyla zařazena žádná nová opatření.

Klíčová zjištění:

1. Realizace programového rámce byla spojena s jednou významnou změnou, která se dotkla prakticky všech opatření, a to na základě zkušeností prvních dvou let realizace výzev
2. Změnové řízení umožnilo efektivní podporu projektů, o které byl v území zájem a které byly ve fázi dostatečné připravenosti. Současně krácení prostředků v opatřeních bylo provedeno nejen na základě nedočerpání alokace jednotlivých výzev, ale především na základě vyhodnocení.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Programové rámce IROP za období 2017–2018 obecně obsahovala taková opatření, jejichž alokace dlouhodobě nesouladila s reálnou poptávkou žadatelů. Z 18 vyhlášených výzev vyplynulo, že u **IROP 1** poptávka přesáhla původní alokaci o více než 26 % (9 mil. Kč realizovaných projektů + 20 mil. Kč neuspokojených žádostí), což vedlo k navýšení prostředků z jiných opatření. Naopak u **IROP 4 a IROP 5** absorpční kapacita žadatelů dosáhla pouze 65 %, resp. 44 % původní alokace, což vyústilo ve snížení jejich rozpočtů. Největší navýšení alokace o 36 % zaznamenalo **IROP 8**, u kterého byla identifikována dlouhodobá potřeba komplexní přípravy žadatelů. Celkově lze říci, že strukturální změny programového rámce (podzim 2018, jaro 2020) byly adekvátní reakcí na zmapované potřeby a do značné míry umožnily přizpůsobit podporu absorpční kapacitě území. S ohledem na tyto skutečnosti by bylo vhodné zavést **flexibilní mechanismus** pro rychlé přerozdělení nevyčerpaných prostředků.

⁴ Tato podotázka nebyla v mid-term evaluaci zahrnuta.

PRV

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
PRV 1 – PRV 9	Po kritickém zhodnocení pokroku doporučuje členská základna MAS podstatné zúžení programového rámce a koncentraci podpory pouze do maximálně 3 FICHE (viz. rekapitulace dále). Aktuální nastavení podpor bylo roztříštěné. V kontextu s proměnlivou situací na straně žadatelů tak nebyla realizace rámce v této podobě vhodně nastavená. Přehled jednotlivých FICHE a informace o tom, které jsou doporučeny k ukončení a které k další realizaci je uvedeno dále.	Podstatné zúžení programového rámce a koncentrace podpor – na maximálně 3 FICHE (viz. dále).	změnové řízení zahájit ihned po schválení mid-term evaluace	členská základna MAS, administrativně – projektový manažer MAS	V souladu s výstupy z mid-term evaluace) byl VH MAS předložen návrh na změnu programového rámce v červnu 2019. Žádost o změnu programového rámce byla podána 15. 10. 2019 a nabyla účinnosti 15. 10. 2019.
PRV/1	V rámci aktuální situace je zmapován zájem přesahující alokaci FICHE.	Vzhledem k prokázané absorpční kapacitě FICHE zachovat, dle finančních možností alokaci FICHE navýšit. V souladu s výsledkem evaluační části A) provést navýšení v rámci sloučení FICHE č. PRV/1 a PRV/3.	Dtto	dtto	V rámci změny PR PRV bylo provedeno sloučení fiche PRV/1 a PRV/3 (obě fiche- čl.17, odst. 1, písm.a). Nově byla zařazena Fiche 10 s celkovou alokací 23 249 350,45 Kč (původní alokace pro PRV1/ + PRV/3 činila 15 000 000 Kč) - došlo tedy k navýšení alokace pro danou aktivitu.
PRV/2	Nebylo uvedeno	Vzhledem k dosavadnímu průběhu realizace realizaci FICHE ukončit.	x	x	x
PRV/3	V rámci aktuální situace je zmapován zájem přesahující alokaci FICHE.	Vzhledem k prokázané absorpční kapacitě opatření zachovat, dle finančních možností alokaci FICHE navýšit. V souladu s výsledkem evaluační části A) provést navýšení v rámci sloučené FICHE č. PRV/1 a PRV/3.	Dtto	dtto	Viz vyhodnocení u PRV/1.
PRV/4	V rámci FICHE není zmapována adekvátní poptávka.	Vzhledem k dosavadnímu průběhu realizace realizaci FICHE ukončit.	Dtto	dtto	Realizace fiche byla vlivem změny programového rámce (schváleného v 6/2019) ukončena.
PRV/5	V rámci FICHE není zmapována adekvátní poptávka.	Vzhledem k dosavadnímu průběhu realizace realizaci FICHE ukončit.	Dtto	dtto	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.
PRV/6	Ve FICHE není aktuálně zmapován zájem, který by zakládal důvod k navýšení alokace FICHE. Zbytkové prostředky členská základna doporučuje převést ve prospěch opatření s prokázaným zájmem a realizaci FICHE ukončit.	Vzhledem k dosavadnímu průběhu realizace realizaci FICHE ukončit.	Dtto	dtto	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.
PRV/7	V rámci FICHE není zmapována adekvátní poptávka.	Vzhledem k dosavadnímu průběhu realizace realizaci FICHE ukončit.	Dtto	dtto	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.
PRV/8	V rámci FICHE není zmapována adekvátní poptávka.	Vzhledem k dosavadnímu průběhu realizace realizaci FICHE ukončit.	Dtto	dtto	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.
PRV/9	V rámci FICHE není zmapována adekvátní poptávka.	Vzhledem k dosavadnímu průběhu realizace realizaci FICHE ukončit.	Dtto	dtto	Realizace fiche byla změnou programového rámce schválenou v 06/2019 ukončena.

Odpovědi na evaluační podotázky

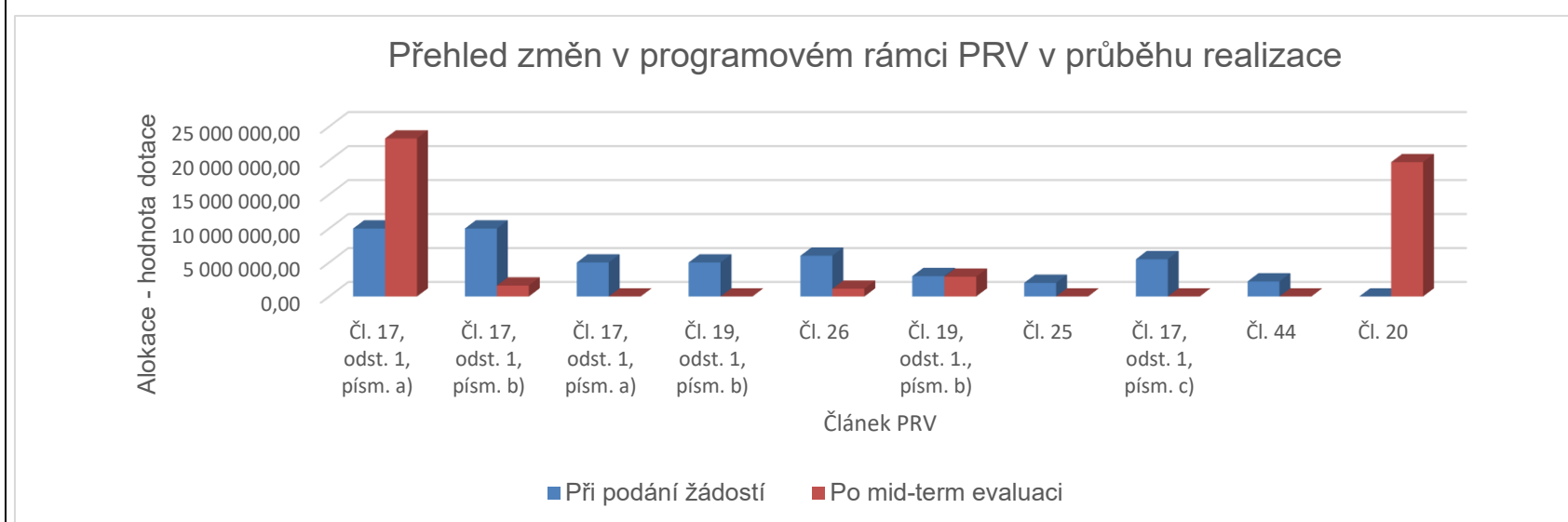
B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Původní nastavení programového rámce PRV se po kritickém zhodnocení v rámci mid-term evaluace neukázalo jako optimální. Z mid-term evaluace vyplynulo, že poptávku žadatelů ovlivnila jak situace na trhu práce, tak zřejmě i příliš velká rozmělněnost prostředků v programovém rámci PRV – které neumožnila adekvátní animační činnost napříč územím.

Významné změny doznal programový rámec PRV také v souvislosti se zařazením článku 20. – který umožnil podporu projektů občanské vybavenosti.

Vzhledem k tomu, že i při zúženém zaměření programového rámce PRV identifikuje MAS stále významný převis požadavků nad disponibilní alokací (viz Tabulka 9) – je zúžení programového rámce hodnoceno zpětně jako účelné a efektivní řešení, relevantně na potřeby území.



Čl. Nařízení PRV	Fiche
Čl. 17, odst. 1, písm. a)	PRV/1 Rozvoj sektoru živočišné výroby a šlechtění
	PRV/3 Udržitelná a regionálně specifická rostlinná výroba
	PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby
Čl. 17, odst. 1, písm. b)	PRV/2 Zvyšování přidané hodnoty produktů zemědělské výroby
Čl. 17, odst. 1, písm. a)	PRV/3 Udržitelná a regionálně specifická rostlinná výroba
Čl. 19, odst. 1, písm. b)	PRV/4 Diverzifikace a nové příjmy do zemědělské výroby
Čl. 26	PRV/5 Investice do lesnických technologií a opracování dřeva
Čl. 19, odst. 1, písm. b)	PRV/6 Podpora drobného nezemědělského podnikání
Čl. 25	PRV/7 Neproduktivní investice v lesích
Čl. 17, odst. 1, písm. c)	PRV/8 Zlepšení kvality polních cest
Čl. 44	PRV/9 Projekty spolupráce
Čl. 17, odst. 1, písm. a)	PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby
Čl. 20	PRV/11 Občanská vybavenost

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

Byly zavedeny 2 nové fiche:

Fiche PRV/10 – vznikla sloučením fiche PRV/1 a PRV/3 – podnět ke sloučení vyplynul z mid-term evaluace, jednalo se o technické překážky v administraci

Fiche PRV/11 – potřebnost vyplynula především v souvislosti s evaluací programového rámce IROP, současně se jednalo o nově dostupné opatření.

Klíčová zjištění:

1. Bylo provedeno jedno sloučení fiche PRV/1 a PRV/3
2. Bylo zavedeno nové opatření

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku:
Ve fázi spuštění programového rámce nebyly fiche dobře nastaveny – obsahovaly velký počet fiche, o který nebyl mezi žadateli zájem. MAS provedla úpravu nastavení na základě vyhodnocení prvních dvou výzev a dále již realizovala fiche, o které byl v území prokazatelný zájem – ve všech dalších výzvách byl již zaznamenán převis požadavků nad disponibilní alokací.

ŽAMBERSKÉ LISTY

Z redakční pošty

13

150 let ochotnického divadla v Žamberku

Kapitola 8. EPILOG, 2. část

Je velmi příjemné zjištění, že ačkoliv někteří potomci vyložené nezdědili vztah k ochotnickému divadlu po svých rodičích jako svoji celoživotní lásku, vzpomínají na koníčka svých rodičů s hrdostí. Tak nějak by se daly charakterizovat vzpomínky na svého tatínka Miloslava Chvátila, o kterém již v seriálu byla zmínka, od jeho syna Mily Chvátily. A je nanejvýše milé několikerymi z nich obohatit i tento seriál k 150 letům ochotnického divadla v Žamberku.

Mila Chvátíl o Milovi Chvátilovi

Táta – ochotník

Divadlo bylo jeho velkým, a kromě sledování sportu asi největším koníčkem. Už v polovině 30. let, pokud měl učitelskou štaci v Žamberku nebo okolí, se o ochotníky zajímal, a protože uměl hrát na housle a obstojně zpívat, byl zván do různých operetek. Tehdy netušil, že jeden z místních ochotnických bardů, „Ferda“ Charfreitag, bude za čas jeho tchánem. Jenže Chvátílova rodina se odstěhovala do Kyšperka (pozn. nynější Letohrad), a tak táta začal ochotničit tam. Zejména za války byl významným členem tamního spolku Kolár, v roce 1941 povýšil na šéfrežiséra. Stál u řady zapomenutých, ale i nezapomenutelných představení, která psala historii kyšperského ochotnického divadla. Občas si odskočil i do Žamberka na nějakou tu operetku. Po válce pracovní přesídil do Žamberka a postupně se tady zapojoval do činnosti ochotníků. Podílel se na hrách jako režisér i jako herec. Za čest si považoval, že pomohl navázat spolupráci s herci Národního divadla. A tak se v některých ochotnických představeních v Žamberku objevili třeba Jan Pivec, Karel Höger, Vlasta Fabiánová, ale především Jaroslav Marvan. Ten tady účinkoval v roce 1949 v Posledním muži a v roce 1951 v Uličce odvahy. Obě představení táta režíroval. S Jaroslavem Marvanem a jeho ženou pak moje rodiče pojilo dlouholeté přátelství, Marvanovi se vždy u nás stavovali, když trávili dovolenou na letním bytě u Bečků v Záchlumí. Přátelství trvalo, i když ke konci už jenom prostřednictvím dopisů, až do Marvanovy smrti roku 1974. Jako kluk jsem (nejdéle do devíti, pak musíš, Miloušku, do postele!) s otevřenou pusou poslouchal Marvanova vyprávění, nejzajímavější byla o mém tehdejší hereckém idolu Vlastovi Burianovi. Komunisti po nástupu k moci (1948) usilovali mému dědovi Josefovi znepríjemnit život. Jenže i jím bylo žinantní vybijet si svůj třídní boj na nemocném člověku a mrzákovi, a tak obrátili pozornost na tátu. 1. září 1952 mu tehdejší školní inspektor A. Kytýr oznámil, že už do školy chodit nemusí a 3. září mu byl doručen dekret, jímž se zproštuje výkonu školní služby. Důvodem byl fakt, že přej jeho tchán ukrýval ve svém domě jednoho z odsouzených v procesu s králickou skupinou, jistěho Kuthana, který po soudu při převozu do vězení utekl. A že táta musel o tomto ukrýti vědět. Od začátku to byl jasný nesmysl. Táta se bránil, hned 19. září napsal dlouhé odvolání, bránil se i při



M · A · S

Krizové centrum začíná pomáhat v Žamberku

V lednu 2019 zahájilo svou činnost v Žamberku Krizové centrum, které provozuje Centrum J. J. Pestalozziho. Jedná se o službu, která doposud byla dostupná až ve Svitavách. Vokrese Ústí nad Orlicí je tak doplněna síť dalších dobře fungujících služeb pro rodiny, kterou tvoří rodinná centra, azylový dům a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Centrum nabízí zdarma okamžitou pomoc a podporu lidem v těžké životní situaci, kteří ji nejsou schopni řešit vlastními silami, a poskytuje sociální a terapeutickou péči. Většinou se jedná o rodinné krize a konflikty, partnerské problémy, ztrátu zdraví či blízkého člověka, týrání a zneužívání dětí, domácí násilí na ženách, dětech, seniorrech, traumata účastníků dopravních nehod a trestných činů, myšlenky a pokusy o sebevraždu a další problematické situace. Žádající zde najdou také potřebné poradenství například s bydlením a nezaměstnaností, při sepisování žádostí, odvolání či dovolání k soudu nebo při uplatňování práv a oprávněných zájmů.

Jsem velmi ráda, že ve spolupráci s MAS ORLICKO a Pardubickým krajem se v Žamberku podařilo otevřít Krizové centrum. Centrum J. J. Pestalozziho má s touto službou dlouhodobé zkušenosti z Chrudimi či Svitav a rozšíří nabídku odborných služeb i do našeho regionu,” říká k projektu Mgr. Dagmar Ducháčková, vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví v Žamberku. Provoz služby je financován v rámci sítě služeb Pardubického kraje (služby Krizová pomoc a Odborné sociální poradenství). Služby nad rámec zákona č. 108 (Programy pro rodiny, Asistovaný kontakt, Mediace) jsou financovány dotací MAS ORLICKO, z. s. ve výši bezmála čtyři miliony korun.

Více informací: www.MASProOrlicko.cz
Místo poskytování služby:
Masarykovo náměstí 86, Žamberk.
• Ivana Vanická, MAS Orlicko

63

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Předmětem evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?
2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?
3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?
4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?
5. Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?
6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS ORLICKO přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS ORLICKO:

1. popisuje způsob a vyhodnocuje účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační otázky:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro

zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti / projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group⁵ k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

OPZ

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
NR	NR	NR	NR

IROP

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?														
Klíčová zjištění														
MAS ORLICKO, z.s. se k 31. 12. 2018 nacházelo ve fázi téměř plného vyčerpání alokace výzvy (z pohledu závazkovaných prostředků a prostředků daných hodnotou podaných žádostí o dotaci). Vzhledem k plánovanému harmonogramu proběhl pokrok rychleji, než bylo očekáváno. Některé výzvy byly vyhlášeny s větší četností, než bylo plánováno a to vzhledem ke snaze flexibilně reagovat na potřeby v území. MAS ORLICKO přizpůsobilo režim vyhlásování výzev také aktuálnímu znění pravidel, ze kterého vychází, že výzvy bude možné vyhlášovat pouze do konce roku 2019. Vzhledem k vysokému objemu prostředků v žádostech předložených v 11/2018 (k 31.12.2018) bude pro zhodnocení pokroku podstatný především výsledek hodnocení FNaP na MAS, a ZOZ provedeného na ŘO. Z pohledu disponibilních prostředků k vyhlásování výzev však jejich průběžně kalkulovaná výše k 31.12.2018 činí 6 026 262,51 Kč (tj. 5,5% alokace). K 31.12.2018 byl stav realizace programového rámce tento: ■ Hodnota požadavků o dotaci v uzavřených výzvách do výše alokace opatření schválené VH v 11/2018 ■ Hodnota požadavků o dotace u projektů nad stavem s vydaným PA a vyšší stavy <table><tr><td>Alokace</td><td>108 582 616,00</td><td>100%</td></tr><tr><td>Hodnota požadavků o dotaci v uzavřených výzvách do výše alokace opatření schválené VH v 11/2018</td><td>46 792 057,35</td><td>43 %</td></tr><tr><td>Hodnota požadavků o dotace u projektů nad stavem s vydaným PA a vyšší stavy</td><td>55 764 296,14</td><td>51,5%</td></tr><tr><td>Hodnota volné alokace</td><td>6 026 262,51</td><td>5,5%</td></tr></table>			Alokace	108 582 616,00	100%	Hodnota požadavků o dotaci v uzavřených výzvách do výše alokace opatření schválené VH v 11/2018	46 792 057,35	43 %	Hodnota požadavků o dotace u projektů nad stavem s vydaným PA a vyšší stavy	55 764 296,14	51,5%	Hodnota volné alokace	6 026 262,51	5,5%
Alokace	108 582 616,00	100%												
Hodnota požadavků o dotaci v uzavřených výzvách do výše alokace opatření schválené VH v 11/2018	46 792 057,35	43 %												
Hodnota požadavků o dotace u projektů nad stavem s vydaným PA a vyšší stavy	55 764 296,14	51,5%												
Hodnota volné alokace	6 026 262,51	5,5%												

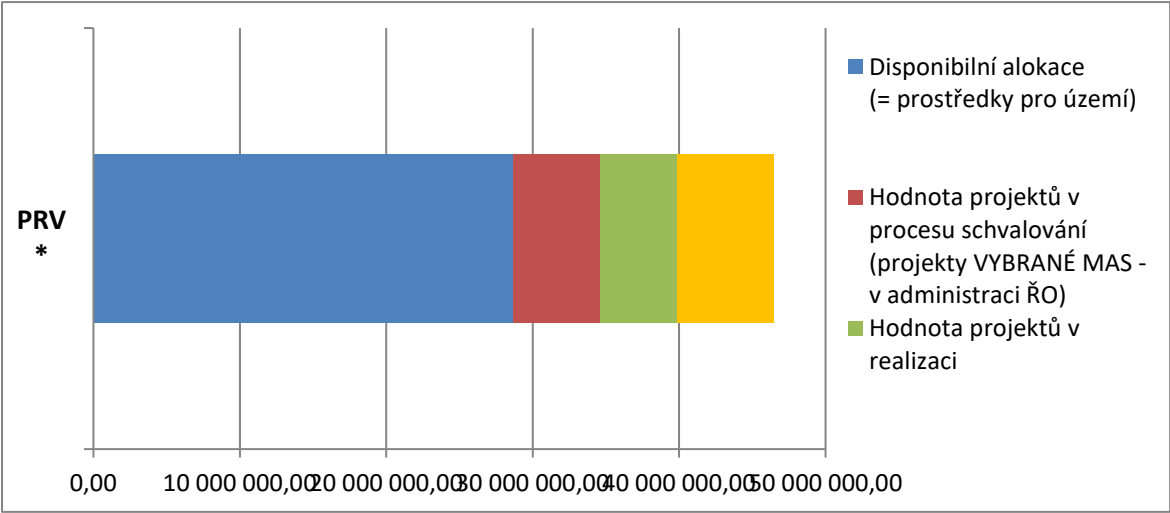
Záměr zbytkové výzvy opatření IROP 1 na podzim 2019.			
K 31.12.2018 byl očekávaný stav prostředků, disponibilních k vyhlášení ve výzvách v roce 2019 6 026 262,51 Kč. V roce 2019 bude MAS realizovat „zbytkovou“ výzvu v opatření IROP 1 – Bezpečné silnice a chodníky pro všechny. V následujících letech mohou být realizovány pouze zbytkové výzvy v rámci úspor na projektech /odstoupení žadatelů/. Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Realizovat zbytkovou výzvu v souladu s harmonogramem	Podzim 2019–jaro 2020	Projektový manažer programového rámce IROP	Výzva byla vyhlášena 30. 9. 2019.
2. Zajistit průběžnou efektivní podporu projektů v realizaci a na konci roku 2020 řešit průběžné dočerpání prostředků			Výzva dále prošla třemi modifikacemi – 1× prodloužením příjmu žádostí a 2× navýšením prostředků výzvy (1× v rámci úspor vzniklých v opatření IROP/1 a 1× na základě schváleného přesunu nedočerpaných prostředků v dalších opatřeních IROP). Tím bylo řešeno také efektivní dočerpávání prostředků.

PRV

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	
Klíčová zjištění	
MAS ORLICKO, z.s. se k 31. 12. 2018 v programovém rámci PRV nacházelo ve fázi nejmenšího pokroku v oblasti čerpání alokace výzvy. ■ Ve vyhlášených výzvách ■ Vyčerpáno (výběr MAS a vyšší stavy) ■ Vonné	

Animační činnost a tempo vyhlašování výzev je přiměřené z pohledu administrativní náročnosti výzev, počtu FICHÍ a nastavení Portálu Farmáře. Avšak z pohledu realizace programového rámce je pokrok pomalejší, než bylo očekáváno (dle původního harmonogramu měly být vyhlašovány 2 vlny výzev za rok).

K 31. 12. 2018 byla disponibilní alokace na FICHE z 19.2.1. 46.487.830 Kč
Z celkové alokace (na 19.2.1.) 46.487.830 Kč byla disponibilní alokace k aktuálnímu finančnímu plánu 31. 12. 2018 - 28.666.430 Kč.



ALOKACE	46 487 830,00	100 %
Disponibilní alokace (= prostředky pro území)	28 666 430,00	61,66 %
Hodnota projektů v procesu schvalování (projekty VYBRANÉ MAS - v administraci ŘO)	5 944 394,00	12,79 %
Hodnota projektů v realizaci	5 294 571,00	11,39 %
Hodnota proplacených projektů	6 582 435,00	14,16 %

V rámci jednání Valné hromady MAS v listopadu 2018 bylo projednáno, že v roce 2019 nebude vyhlašována výzva z PRV, bude zpracována střednědobá evaluace strategie a valné hromadě bude předložen návrh úpravy programového rámce PRV, v rámci kterého by mělo mimo jiné dojít ke zúžení počtu intervencí (fiche) – viz. EO B.4.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Realizovat „nevyčerpanou alokaci“ v souladu s plánem činností pro rok 2019 a jaro 2020	2019–jaro 2020	Projektový manažer programového rámce PRV	Po projednání a změně programového rámce v roce 2019 byl zpracován plán výzev pro období 2020 – 2023.

2. Zajistit průběžnou animační činnost projektů v realizaci i v době vázanosti projektu na účel			V souladu s nově nastaveným plánem prací v programovém rámci PRV byly realizovány návazné výzvy.
---	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV ☐ MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 2 v PR PRV, ☐ MAS má 33 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 18 v PR IROP, - 3 v PR PRV, - 12 v PR OPZ, - NR v PR OP ŽP ☐ MAS má 4 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 3 v PR IROP, MAS zde v 1 případě již při vyhlášení výzvy očekávala nulový počet přijatých projektů, nicméně vyhlášení „prázdné“ výzvy bylo podmínkou k provedení změny programového rámce ve smyslu zrušení opatření. Ve 2 případech se jednalo o výzvu na „dostupnou péči o děti“ kde probíhala dlouhodobá podpora žadatelů v území, nicméně ti nebyli nakonec schopni projekty podat. - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, v rámci této výzvy žadatel nestihl podat žádost z technických důvodů, proběhla opakovaná výzva na dané téma, výzva byla tedy prázdná pouze „technicky“ - NR v PR OP ŽP	Klíčová zjištění: 1. 38 vyhlášených výzev 2. 34, tj. 90% naplněných výzev (alespoň s jedním projektem) 3. 4 „prázdné výzvy“ – tj. 10%, ALE 2 de-facto „technicky“ – 1x opakované vyhlášení (technické problémy žadatele) + 1 x podmínka vyhlášení prázdné výzvy k možnosti provést změnu programového rámce IROP, 2 x v opatření dostupná péče o děti – dlouhodobá podpora žadatele k podání žádosti – bez úspěchu 4. 76% výzev vyhlášeno před mid-term evaluací, tj. IROP + OPZ již pouze „dočerpávání“, PRV – 3 výzvy v přechodném období

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
Realizace Strategie CLLD byla k 31.12.2024 z více než 90% ukončena. V realizaci jsou k 31. 12. 2024 pouze 2 výzvy (PRV) s tím, že zde bylo v realizaci 12 projektů.
V programových rámcích IROP a OPZ byly výzvy realizovány v rychlejším tempu, než bylo plánováno, kdy MAS pružně reagovala již na konci roku 2018 a provedla flexibilní změny v programových rámcích v návaznosti na aktuální potřeby v terénu (a absorpční kapacitu).
Díky tomu probíhaly v letech 2019–2021 pouze výzvy zaměřené na dočerpání prostředků (IROP – výzva č. 19 – poslední řádná plánovaná výzva, výzva č. 20 – „dočerpávací“), případně k využití navýšení alokace programového rámce (OPZ –Podpora dětských skupin II, Sociální rehabilitace, Komunitní práce -III.).

Všechny projekty zde byly do 31. 12. 2024 úspěšně dokončeny.
V programovém rámci PRV byly výzvy vyhlašovány v zásadě kontinuálně v letech 2017–2023. Výzvy nebyly vyhlášeny v letech 2019 (kdy byly projednány změny programového rámce PRV na základě střednědobé evaluace) a v roce 2021, kdy probíhala především animační činnost pro přípravu výzvy na podporu spolků.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Výzvy v IROP a OPZ ukončeny (převážně s velkým předstihem). Závěr: realizace výzev pružně reagovala na potřeby v území. Významný podíl výzev ukončených v letech 2017–2018 umožnil vyhodnotit dopady výzev v rámci přípravy programového období 2021+.
2. Výzvy PRV – realizovány kontinuálně.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Specifický cíl ISg.	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu (Kč)
OPZ	1.1.	Opatření CLLD OPZ_1: Posilování kapacit lokálních aktérů sociálního začleňování a zaměstnanosti	Sociálně terapeutické dílny Miriam	Oblastní charita Ústí nad Orlicí, pobočka Letohrad	1 153 250,00
	1.1.	Opatření CLLD OPZ_1: Posilování kapacit lokálních aktérů sociálního začleňování a zaměstnanosti	Podpora rodin v agendě OSPOD včetně Asistovaného kontaktu	Centrum J.J.Pestalozziho	3 520 078,75
	1.1.	Opatření CLLD OPZ_2: Podpora sociálně vyloučených lokalit	Komunitní práce v Ústí nad Orlicí	SKP Centrum	774 664,00
	1.1.	OPZ_3 Podpora sociálního podnikání	Rozšíření sociálního podniku Albertinum Žamberk o vlastní výrobu občerstvení	Sdružení Neratov, z.s.	1 871 873,75
	2.4.	OPZ_4 Prorodinná opatření	Příměstské tábory na Orlicku	Středisko volného času, ANIMO, Žamberk	837 500,00
IROP	3.2.	IROP/1 Bezpečné silnice a chodníky pro všechny	Nekoř-nástupní chodník u zastávky Nekoř továrna	Obec Nekoř	792 139,62
		IROP/2 Komplexní podpora cyklistické dopravy	Cyklostezka Valdštejn-Šušek	Sdružení obcí Orlicko	5 263 000,00
	1.3.	IROP / 3 Vzdělávání v klíčových kompetencích	Venkovní učebna	Základní škola a Mateřská škola Horní Heřmanice	1 181 597,00
	1.4.	IROP/4 Neformální a zájmové vzdělávání	Zázemí pro činnost polytechnických kroužků	Letohradské soukromé gymnázium o.p.s.	945 638,21
	3.1.	IROP/5 Dostupná péče o děti	Rekonstrukce půdních prostor pro dětskou skupinu	CEMA Žamberk, z.ú.	2 100 000,00
	1.1.	IROP/6 Infrastruktura sociálních služeb	Mobilní pečovatelská služba	Centrum sociální péče města Ústí nad Orlicí	580 800,00
		IROP/8 Infrastruktura pro sociální podnikání	Rozšíření sociálního podniku Albertinum Žamberk o vlastní výrobu občerstvení	Sdružení Neratov, z.s.	915 000,00
PRV	2.1.	PRV/1 Rozvoj sektoru živočišné výroby a šlechtění	Pořízení cisterny	ZEOS s.r.o.	810 000,00
		PRV/2 Zvyšování přidané hodnoty produktů zemědělské výroby	Pojízdná prodejna	MASOEKO s.r.o.	1 500 000,00
		PRV/3 Udržitelná a regionálně specifická rostlinná výroba	Modernizace zemědělských strojů na zpracování pícnin	Radek Kašpar	338 800,00
		PRV/5 Investice do lesnických technologií a opracování dřeva	Obnova technologie	David Parish	190 000,00
		PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby	Přepravník zvířat	Filip Fišar	460 000,00
	2.3.	PRV/6 Podpora drobného nezemědělského podnikání	CNC / manuální obráběcí stroj	Jaromír Ježek	1 664 000,00
	1.2., 3.1.	PRV/11 Občanská vybavenost	Skautská klubovna Verměřovice	Junák - český skaut, středisko Bratra Robina Letohrad, z. s.	1 949 915,00

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

OPZ

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 1

Opatření **OPZ 1 - Posilování kapacit lokálních aktérů sociálního začleňování a zaměstnanosti**
Specifický cíl SCLLD: **1.1. Služby prevence a inkluzivní podpory v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	31.12.2013	7	31.12.2023	0	0,00%	10	142,86%
67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	31.12.2013	207	31.12.2023	0	0,00%	38	18,36%
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	144	31.12.2023	33	22,76%	147	102,08%
50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	12	31.12.2023	hodnota není k dispozici	NR	12	100,00%
67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	0	0,00%	8	53,33%
50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	20	31.12.2023	0	0,00%	data nejsou k dispozici	x
50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	80	31.12.2023	0	0,00%	30	37,50%
55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0,00%	0	x
50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	0,00%	1	100,00%
62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	4	100,00%	6	150,00%
67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	250	31.12.2023	0	0,00%	156	62,40%
62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0,00%	5	překročen

Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 2

Opatření **OPZ 2 - Podpora sociálně vyloučených lokalit**

Specifický cíl SCLLD: **1.1. Služby prevence a inkluzivní podpory v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0,00%	11	překročen
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	hodnota není k dispozici	0,00%	7	350,00%
67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01.01.2014	40	31.12.2023	hodnota není k dispozici	0,00%	40	100,00%
55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0,00%	1	překročen
62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	100,00%	3	150,00%
67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	140	31.12.2023	0	0,00%	225	160,71%
62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0,00%	0	x
62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0,00%	0	x
62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0,00%	0	x
62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0,00%	0	x

Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 3

Opatření **OPZ 3 – Podpora sociálního podnikání**

Specifický cíl SCLLD: **1.1. Služby prevence a inkluzivní podpory v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	hodnota není k dispozici	0%	8	266,67%
10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků.	Organizace	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0%	1	překročen
10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	0%	0	0,00%
10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	hodnoceno po 12 měsících od ukončení realizace	NR	1	100,00%
62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023		0%	0	0,00%
62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023		0%	0	0,00%
62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023		0%	0	0,00%

Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 4

Opatření **OPZ 4 – Prorodinná opatření**

Specifický cíl SCLLD: **2.4. Dobré příležitosti na trhu práce pro všechny**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	440	31.12.2023	187	42,50%	911	207,05%
50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	170	31.12.2023	76	44,71%	280	164,71%
50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0%	0	x
50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0%	0	x
50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0%	0	x
62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	4	200,00%	5	250,00%
62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0%	0	x

Tabulka 35 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace – programový rámce OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - finanční plán při 1. schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - finanční plán k 31.12.2024					Skutečný stav čerpání (v Kč) - CZV *	Skutečný stav čerpání (v % CZV) - k finančnímu plánu k 31.12.2024
		Celkové způsobilé výdaje	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemci		Celkové způsobilé výdaje	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemci			
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje	Veřejné zdroje	Soukromé zdroje		Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje	Veřejné zdroje	Soukromé zdroje		
SC 1.1.	OPZ/1 Posilování kapacit lokálních aktérů sociálního začleňování a zaměstnanosti	8 500 000,00	7 225 000,00	1 096 500,00	178 500,00	0,00	12 360 261,88	10 506 222,59	1 854 039,29	0,00	0,00	11 800 462,69	95,47%
SC 1.1.	OPZ/2 Podpora sociálně vyloučených lokalit	1 800 000,00	1 530 000,00	270 000,00	0,00	0,00	6 936 279,99	5 895 837,99	1 040 442,00	0,00	0,00	6 149 881,45	88,66%
SC 1.1.	OPZ/3 Podpora sociálního podnikání	2 000 000,00	1 700 000,00	0,00	0,00	300 000,00	1 871 873,75	1 591 092,68	0,00	280 781,07	280 781,07	1 847 968,74	98,72%
SC 2.4.	OPZ/4 Prorodinná opatření	5 809 000,00	4 937 650,00	836 350,00	35 000,00	0,00	4 011 056,26	3 409 397,82	601 658,44	0,00	0,00	3 977 049,32	99,15%
CELKEM		18 109 000,00	15 392 650,00	2 202 850,00	213 500,00	300 000,00	25 179 471,88	21 402 551,08	3 496 139,73	280 781,07	280 781,07	23 775 362,20	131,29%

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
OPZ 1	Indikátory jsou naplňovány v korelaci s finančním plánem Chybně nastavené indikátory byly změnoveny Další změny indikátorů byly prováděny v souvislosti se změnami alokací.	Pokračovat v DP v rovině managementu realizaci opatření.	průběžně	Projektový manažer programového rámce OPZ	Realizace probíhala dle opatření nastavených před mid-term evaluací.
OPZ 2	Indikátory jsou naplňovány v korelaci s finančním plánem. Vzhledem k závazkování celé alokace nejsou opatření k 31.12.2018 aktuální	Pokračovat v DP v rovině managementu realizaci opatření.	průběžně	Projektový manažer programového rámce OPZ	Realizace probíhala dle opatření nastavených před mid-term evaluací.
OPZ 3	V území došlo k podpoře sociálního podnikání, čímž je naplňován specifický cíl opatření SCLLD. S ohledem na aktuální situaci v území (viz. EO B.3) však byla podpora směřována do již existujícího podniku a nikoliv do nově vznikajícího. Drobný zůstatek alokace opatření byl transferován do opatření OPZ1 kde byl zmapován převis potřeb (viz. EO B.4).	Pokračovat v DP v rovině managementu realizaci opatření.	průběžně	Projektový manažer programového rámce OPZ	Realizace probíhala dle opatření nastavených před mid-term evaluací.
OPZ 4	xxx	Pokračovat v DP v rovině managementu realizaci opatření.	průběžně	Projektový manažer programového rámce OPZ	Realizace probíhala dle opatření nastavených před mid-term evaluací.

Odpovědi na evaluační podotázky

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

- Velmi dobrý výsledek
- Dobrý výsledek
- Střední úspěšnost
- Neúspěšný
- Nelze posoudit

	C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	Klíčová zjištění
OPZ 1	Výstupové indikátory byly naplňovány v souladu s indikátorovým plánem. Většina indikátorů byla naplněna, pouze indikátor 67 001 „Kapacita podpořených služeb byl naplňován méně“. Překročen byl indikátor „počet projektů prováděných sociálními partnery, a to v souvislosti s opakovanou podporou dětské skupiny v rámci navýšené alokace MAS). V rámci dalších indikátorů se toto finanční navýšení neprojevovalo (opakovaná podpora nevedla k dalšímu navýšení kapacity). Výstupové indikátory byly tedy nastaveny velmi dobře. U výsledkových indikátorů byl při podání programového rámce významně nadhodnocen indikátor 67 310 (z důvodu chybného nastavení). V porovnání s výchozí hodnotou je tedy indikátor nenaplněn (18,36%). U dalších výsledkových indikátorů se plnění pohybovalo v rozmezí 40% - 100%. Dosahování výsledkových indikátorů však není MAS schopna zásadně ovlivnit.	Změny indikátorů proběhly opakovaně: 04/2018 – chybné nastavení indikátorů /na základě zpětné vazby od ŘO – proběhlo již před mid-term evaluací 01/2019 – v souvislosti se změnou finančního plánu (sloučení zbytkových prostředků) a navýšení alokace opatření – úprava cílových hodnot 08/2021 – v souvislosti s přijetím navýšení alokace – úprava finančního plánu a indikátorů Úpravy indikátorů byly převážně drobné a reflektovaly dílčí změny programového rámce.	Výstupové indikátory – zaměřené na očekávané počty podpořených zařízení / účastníků / kapacity byly nastaveny dobře. V rámci realizace opatření se je podařilo naplnit a/nebo překročit. Nižší očekávané hodnoty reflektovaly zřejmě především omezitelnost MAS při jejich nastavování. MAS realizovala několik změnových řízení, a to zcela v úvodu realizace z důvodu chybného nastavení jednoho z indikátorů (špatné pochopení). Další změny byly již realizovány v souladu s projednanými změnami finančního plánu – tedy reflektovali úpravy u jednotlivých opatření na základě dílčích evaluací pokroku programového rámce.
OPZ 2	Výstupové indikátory byly indikátory překročeny u 3 ze 4 indikátorů /ve srovnání s původní plánovanou cílovou hodnotou/ . Toto překročení bylo v korelaci se změnami programového rámce – tedy a bylo způsobeno transferem prostředků do tohoto opatření na základě evaluace dalších opatření	Změny indikátorů proběhly opakovaně: 04/2018 – úprava indikátorů na základě evaluace prvních výzev a změny finančního plánu	

	a následným navýšením alokace MAS ve prospěch tohoto opatření. Lze tedy konstatovat, že výstupové indikátory byly nastaveny správně. U výsledkových indikátorů byly překročeny oba 2 indikátory – z totožných důvodů, jako u výstupových indikátorů.	01/2019 – v souvislosti se změnou finančního plánu (sloučení zbytkových prostředků) a navýšení alokace opatření – úprava cílových hodnot	Obecně je provádění změnových řízení na úrovni indikátorů velmi náročné – a to i přes zmapované projektové záměry – kdy u neinvestičních projektů je velmi těžké cílové hodnoty, především u výsledkových indikátorů kvantifikovat.
OPZ 3	U výstupových indikátorů – byl překročen účastnický indikátor – tedy byl realizovaný projekt realizován s větším než očekávaným výsledkem. V území došlo k podpoře sociálního podnikání, čímž je naplňován specifický cíl opatření SCLLD. S ohledem na aktuální situaci v území (viz. EO B.3) však byla podpora směřována do již existujícího podniku a nikoliv do nově vznikajícího. Výsledkový indikátor byl naplněn.	Nebyly.	
OPZ 4	Výstupové indikátory byly naplněny a překročeny. Očekávané náklady projektů /na účastníky byly tedy nižší než očekávané a v rámci projektů se podařilo podpořit vysoký počet účastníků. Významně byl překročen indikátor „62 000“ – MAS předpokládala, že se do projektů zapojí více školských zařízení. Nositeli projektů byly primárně větší neziskové organizace. Výsledkové indikátory: NR	04/2018 – chybné nastavení indikátorů /na základě zpětné vazby od ŘO.	

IROP

Tabulka 16 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP1

Opatření: **IROP 1 – Bezpečné silnice a chodníky pro všechny**
Specifický cíl SCLLD: **3.2. Kvalitní, bezpečná a ekologická doprava v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy											Údaje z CSSF k 31.12.2024*	
Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátorů	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	0	31	88,57%	31	88,57%
75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	výstup	0	01.01.2014	28	31.12.2023	-	10	35,71%	27	96,43%
76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	-	NR	NR	0	NR
75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Terminály	výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	-	NR	NR	0	NR
75201	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	-	NR	NR	0	NR

* vybrané údaje byly aktualizovány dle evidence MAS

Tabulka 17 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP2

Opatření: **IROP 2 – Komplexní podpora cyklistické dopravy**
Specifický cíl SCLLD: **3.2. Kvalitní, bezpečná a ekologická doprava v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy											Údaje z CSSF k 31.12.2024*	
Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátorů	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	X	0	0,00%	1,185	118,50%
76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	x	0	NR	0	NR

* vybrané údaje byly aktualizovány dle evidence MAS

Tabulka 18 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP3

Opatření: **IROP/3: Vzdělávání v klíčových kompetencích**
Specifický cíl SCLLD: **1.3. Formální vzdělávání, reflektující potřeby trhu i účastníků vzdělávání**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy											Údaje z CSSF k 31.12.2024*	
Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátorů	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	1800	31.12.2023	x	Hodnota není k dispozici	NR	4241	235,61%
50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	x	6,8	136,00%	6,8	x
50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	30	31.12.2023	15	9*	30,00%	43	143,33%

* vybrané údaje byly aktualizovány dle evidence MAS

Tabulka 19 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP4

Opatření: **IROP/4 Neformální a zájmové vzdělávání**
Specifický cíl SCLLD: **1.4. Neformální a celoživotní vzdělávání**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy											Údaje z CSSF k 31.12.2024*	
Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátorů	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	220	31.12.2023	x	89*	40,45%	494	224,55%
50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	x	6,8	136,00%	6,8	136,00%
50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	11	31.12.2023	x	4*	36,36%	9	81,82%

* vybrané údaje byly aktualizovány dle evidence MAS

Tabulka 20 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 5

Opatření: **IROP/5 dostupná péče o děti**
Specifický cíl SCLLD: **3.1. Bezpečná, dostupná a funkční občanská vybavenost v obcích**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy											Údaje z CSSF k 31.12.2024*	
Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátorů	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	36	31.12.2023	x	0	0,00%	12	33,33%
50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	X	84,1*	92,93%	82,1	90,72%
50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	55	31.12.2013	66	31.12.2023	X	0	0,00%	není k dispozici	x
50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	2	0	0,00%	1*	33,00%

* vybrané údaje byly aktualizovány dle evidence MAS

Tabulka 21 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 6

Opatření: **IROP/6 Infrastruktura sociálních služeb**
Specifický cíl SCLLD: **1.1. Služby prevence a inkluzivní podpory v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy											Údaje z CSSF k 31.12.2024*	
Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátorů	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	312	31.12.2013	332	31.12.2023	x	100*	30,12%	79	x
55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01.01.2014	19	31.12.2023	x	10*	52,63%	13	68,42%
55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01.01.2014	9	31.12.2023	x	10*	52,63%	7	77,78%

* vybrané údaje byly aktualizovány dle evidence MAS

Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 7

Opatření: **IROP/7 Komunitní centra**
Specifický cíl SCLLD: **1.1. Služby prevence a inkluzivní podpory v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy											Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátorů	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	x	0	0,00%	0	NR
55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0	0,00%	0	NR
55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	x	0	0,00%	0	NR

Tabulka 23 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 8

Opatření: **IROP/8 Infrastruktura pro sociální podnikání**
Specifický cíl SCLLD: **1.1. Služby prevence a inkluzivní podpory v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy											Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátorů	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	x	22,2	100,91%	13,1	x
10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	x	0	0,00%	1	100,00%
10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	0	0	0,00%	4	133,33%
10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	x	0	0,00%	4	133,33%
10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	5742	31.12.2023	x	0	0,00%	11339,33	197,48%
10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	x	0	0,00%	7,559	251,97%
10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	01.01.2014	7,5	31.12.2023	x	0	0,00%	9,9	132,00%

Tabulka 24 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - finanční plán při 1. schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - finanční plán k 31.12.2024					Skutečný stav čerpání (v Kč) - CZV *	Skutečný stav čerpání (v % CZV) - k finančnímu plánu k 31.12.2024
		Celkové způsobilé výdaje	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemci		Celkové způsobilé výdaje	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemci			
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje	Veřejné zdroje	Soukromé zdroje		Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje	Veřejné zdroje	Soukromé zdroje		
SC 3.2.	IROP/1 Bezpečné silnice a chodníky pro všechny	36 842 110,00	35 000 000,00	0,00	1 842 110,00	0,00	35 730 333,91	33 943 817,21	0,00	0,00	0,00	35 046 518,15	98,09%
SC 3.2.	IROP/2 Komplexní podpora cyklistické dopravy	5 263 160,00	5 000 000,00	0,00	263 160,00	0,00	5 263 000,00	4 999 850,00	0,00	0,00	0,00	5 263 000,00	100,00%
SC 1.3.	IROP/3 Vzdělávání v klíčových kompetencích	37 894 740,00	36 000 000,00	0,00	1 894 740,00	0,00	50 067 832,32	47 564 440,71	0,00	0,00	0,00	50 032 655,75	99,93%
SC 1.4.	IROP/4 Neformální a zájmové vzdělávání	9 473 670,00	9 000 000,00	0,00	331 570,00	142 100,00	5 873 648,56	5 579 966,13	0,00	154 624,34	154 624,34	5 873 648,60	100,00%
SC 3.1.	IROP/5 Dostupná péče o děti	4 736 840,00	4 500 000,00	0,00	165 780,00	71 060,00	1 995 000,00	1 895 250,00	0,00	99 750,00	99 750,00	1 995 000,00	100,00%
SC 1.1.	IROP/6 Infrastruktura sociálních služeb	15 389 340,00	14 619 870,00	0,00	538 630,00	230 840,00	10 017 275,74	9 516 411,95	0,00	205 633,70	205 633,70	9 268 251,88	92,52%
SC 1.1.	IROP/7 Komunitní centra	9 473 680,00	9 000 000,00	0,00	331 580,00	142 100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
SC 1.1.	IROP/8 Infrastruktura pro sociální podnikání	3 157 900,00	3 000 000,00	0,00	0,00	157 900,00	5 350 400,00	5 082 880,00	0,00	267 520,00	267 520,00	5 837 154,82	109,10%
CELKEM		122 231 440,00	116 119 870,00	0,00	5 367 570,00	744 000,00	114 297 490,53	108 582 616,00	0,00	727 528,04	727 528,04	113 316 229,20	92,71%

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

• Velmi dobrý výsledek
• Dobrý výsledek
• Střední úspěšnost
• Neúspěšný
• Nelze posoudit

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava SCLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
IROP 1	- Opatření je průběžně finančně naplňováno. Hodnoty skutečného stavu čerpání a skutečně dosažených indikátorů / resp. hodnoty závazkovaného čerpání a závazkované hodnoty indikátorů jsou v korelaci. - Při zohlednění krácení alokace opatření lze očekávat, že opatření bude indikátorově 100% naplněno.	Podat hlášení o změně cílových hodnota INDI. Postupovat dle pokynů ŘO.	Dle pokynů ŘO /po dosažení stavů PP 41 na projektech/	Projektový manažer programového rámce IROP	V souladu s pokyny ŘO nebyly cílové hodnoty indikátorů měnovány.
IROP 2	Závazkovaná hodnota indikátoru je vyšší nežli plánovaná – s uvedenou podporou byl vybudován větší než plánovaný úsek cyklostezky. Plánována byla hodnota 1 km, dosaženo bylo 1,385 km.	Podat hlášení o změně cílových hodnota INDI. Postupovat dle pokynů ŘO.	Dle pokynů ŘO /po dosažení stavů PP 41 na projektech/	Projektový manažer programového rámce IROP	
IROP 3	- Skutečný stav čerpání finančního plánu je v korelaci s dosahovanými hodnotami indikátorů - Je očekáváno překročení cílových hodnot indikátorů o 43,33% a to v korelaci s navýšením alokace opatření	Podat hlášení o změně cílových hodnota INDI. Postupovat dle pokynů ŘO.	Dle pokynů ŘO /po dosažení stavů PP 41 na projektech/	Projektový manažer programového rámce IROP	
IROP 4	- Opatření je průběžně indikátorově naplňováno s nižšími než očekávanými požadavky na podporu. - Je očekáváno překročení cílové hodnoty indikátoru 5 00 00 o 36% a nenaplnění indikátoru 5 00 01 o 5,45%. - Opatření je uzavíráno s očekáváním naplnění /překročení hodnot indikátorů.	Podat hlášení o změně cílových hodnota INDI. Postupovat dle pokynů ŘO.	Dle pokynů ŘO /po dosažení stavů PP 41 na projektech/	Projektový manažer programového rámce IROP	
IROP 5	- Opatření je indikátorově naplňováno na 33,3% s mírně vyššími než plánovanými náklady - Realizace opatření je uzavírána s 33% úspěšností.	Podat hlášení o změně cílových hodnota INDI. Postupovat dle pokynů ŘO.	Dle pokynů ŘO /po dosažení stavů PP 41 na projektu	Projektový manažer programového rámce IROP	
IROP 6	- Opatření je indikátorově naplňováno na 78% s mírně nižšími než plánovanými náklady - Opatření je uzavíráno s cca. 78% očekávanou úspěšností.	Podat hlášení o změně cílových hodnota INDI. Postupovat dle pokynů ŘO.	Dle pokynů ŘO /po dosažení stavů PP 41 na projektu	Projektový manažer programového rámce IROP	
IROP 7	- Opatření je indikátorově naplňováno na 0% - Opatření je uzavíráno s cca. 0% očekávanou úspěšností.	Podat hlášení o změně cílových hodnota INDI. Postupovat dle pokynů ŘO.	Dle pokynů ŘO /po dosažení stavů PP 41 na projektu	Projektový manažer programového rámce IROP	
IROP 8	- Opatření je průběžně indikátorově naplňováno s vyššími než očekávanými požadavky na podporu. - Je očekáváno naplnění indikátorů počtu podniků pobírajících podporu na 100% a překročení hodnot indikátorů zvýšení zaměstnanosti.	Podat hlášení o změně cílových hodnota INDI. Postupovat dle pokynů ŘO.	Dle pokynů ŘO /po dosažení stavů PP 41 na projektech/	Projektový manažer programového rámce IROP	

Odpovědi na evaluační podotázky

	C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	Klíčová zjištění
IROP 1	- Dosažené hodnoty indikátorů jsou v souladu s indikátorovým plánem. - Průměrná výše projektu (dotace) činila 1,2 mil. Kč – což odpovídá žádosti.	Cílové hodnoty indikátorů nebyly upravovány.	MAS provedla úpravu vybraných cílových hodnot indikátorů rok po zahájení realizace programového rámce a to v reflexi na aktuální skutečnosti v území – absorpční kapacitu a požadavky na velikost projektů v kontextu podmínek programového rámce IROP V souladu s těmito změnami bylo při hodnocení indikátorů VÝSTUPU dosaženo plnění indikátorů u 5 z 8 opatření V jednom případě bylo opatření uzavřeno s nulovým výsledkem (v mid-term evaluaci), ve dvou s částečným plněním indikátorů (v mid-term evaluaci) Obecně lze říci, že indikátory VÝSTUPU byly převážně dobře nastaveny. Klíčovým závěrem je potřeba správného stanovení velikosti „typového“ projektu. Indikátory VÝSLEDKU (a u IROP/3 jeden indikátor výstupu) se zpravidla velmi odchylovaly od očekávaných cílových hodnot. Tuto skutečnost však MAS není schopna významně ovlivnit.
IROP 2	U výstupového indikátoru je hodnota mírně překročena - s uvedenou podporou byl vybudován větší než plánovaný úsek cyklostezky. Plánována byla hodnota 1km, dosaženo bylo 1,185 km.	MAS provedla v roce 2018 odstranění aktivity Terminály a parkovací systémy a na tuto aktivitu navázaných indikátorů. Předmětem změny je zrušení MI 7 64 01 Počet parkovacích míst pro jízdní kola.	
IROP 3	- U výstupového indikátoru 50 000 je hodnota překročena o 43%. Toto překročení odpovídá navýšení alokace opatření v roce 2019 (jehož součástí nebylo provedení změny indikátorů). Pokud by nebyla alokace opatření navýšena, činilo by plnění indikátoru +6,7%. Uvedená hodnota byla očekávána již v mid-term evaluaci. Průměrná výše projektu činila 1,2 mil. Kč. Skutečný stav čerpání finančního plánu je v korelaci s očekávanými (překročenými) hodnotami indikátorů. Indikátor byl nastaven dobře a byl naplněn. 5 00 03 – hodnota byla převzata z programového dokumentu 5 00 01 – hodnota byla zásadně překročena. Hodnota indikátoru byla stanovena kvalifikovaným odhadem a nelze ji zásadně ovlivnit – oproti očekávání předkládaly žádosti především velké školy což vedlo k zásadně odlišným výsledkům.	U opatření došlo ke změně cílových hodnot indikátorů již v 01/2018 (snížení) a to v souvislosti s náročností projektů vzhledem k finanční náročnosti projektů s nutností realizovat bezbariérovost. Původní očekávaná hodnota projektu činila cca. 675 tis. Kč – nová hodnota cca. 1,2 mil. Kč. Na základě prvotních konzultací (zveřejnění pravidel) byla očekávání upravena.	
IROP 4	- Opatření se podařilo co do počtu podpořených organizací naplnit – po úpravě velikosti projektu (snížení cílové hodnoty). - Indikátor 50 000 byl naplněn na 81% 5 00 03 – hodnota byla převzata z programového dokumentu 5 00 01 – hodnota byla zásadně překročena. Hodnota indikátoru byla stanovena kvalifikovaným odhadem a nelze ji zásadně ovlivnit – oproti očekávání předkládaly žádosti především větší zařízení (školy, střediska volného času). To reflektuje i dříve uvedené údaje v této zprávě. .	U opatření došlo ke změně cílových hodnot indikátorů již v 01/2018 (snížení) a to v souvislosti s náročností projektů vzhledem k finanční náročnosti projektů s nutností realizovat bezbariérovost. Původní očekávaná hodnota projektu činila cca. 400 tis. Kč – nová hodnota cca. 800 tis. Kč. Na základě prvotních konzultací (zveřejnění pravidel) byla očekávání upravena.	
IROP 5	- Opatření je indikátorově naplňováno na 33,3% úspěšností. Z plánovaného počtu 3 zařízení, bylo podpořeno pouze jedno zařízení (idni: 50 001). Z plánované kapacity 36 – byla dosažena kapacita 12 (33,3% - 1 zařízení). - Realizace opatření je uzavírána s 33% úspěšností. - Důvody nenaplnění byly popsány v EO B.2, B.3 a B.4 5 00 20 – hodnota byla převzata z programového dokumentu	U opatření došlo ke změně cílových hodnot indikátorů již v 01/2018 (snížení) a to v souvislosti s náročností projektů vzhledem k finanční náročnosti projektů s nutností realizovat bezbariérovost. Původní očekávaná hodnota projektu činila cca. 900 tis. Kč – nová hodnota cca. 1 500 tis. Kč. Na základě prvotních konzultací (zveřejnění pravidel) byla očekávání upravena na 3 podpořená zařízení a kapacitu 36.	
IROP 6	- U výstupových indikátorů bylo opatření naplněno s dobrým výsledkem. Plnění indikátorů bylo v korelaci s finančním plánem – úspory opatření byly převedeny ve prospěch jiných opatření. - Důvody nedosažování indikátoru (nenaplněnosti výzev) jsou popsány v EO B.3 - U Výsledkových indikátorů nebyla hodnota hodnocena – indikátor byl chybně nastaven	Indikátory nebyly změnovány.	
IROP 7	- Opatření je indikátorově naplňováno na 0% - Opatření je uzavíráno s cca. 0% očekávanou úspěšností. - Důvodem je ukončení realizace opatření v roce 2019. - Důvody jsou dále uvedeny v EO B.2, B.3 a B.4	Indikátory nebyly změnovány.	

IROP 8	- Indikátory výstupu – počty podpořených podniků – indikátor je naplňován úspěšně. Indikátor 10102 – podniky pobírající granty byl překročen o 33%- k tomuto překročení však došlo v souvislosti s navýšením alokace. Je tedy možné říci, že plnění indikátoru je v korelaci s finančním plánem. - Indikátory zvýšení zaměstnanosti byly zásadně překročeny – měly tedy větší efekt, než bylo očekáváno. 10 411 – hodnota byla převzata z programového dokumentu	V opatření došlo ke změně cílových hodnot indikátorů již v 01/2018. Změna indikátorů z podpory pouze nových podniků (plán 3) na podporu stávajících (plán 2) i nových podniků. Snížení hodnoty 1 01 05 na 1.	
--------	---	--	--

PRV

Tabulka 25 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/1

Opatření: **PRV/1 Rozvoj sektoru živočišné výroby a šlechtění**
Specifický cíl SCLLD: **2.1. Rozvinutá zemědělská výroba a lesnictví**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	0,5	16,67	3	100,00%
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	6	40	16	106,67%

Tabulka 26 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/2

Opatření: **PRV/2 Zvyšování přidané hodnoty produktů zemědělské výroby**
Specifický cíl SCLLD: **2.1. Rozvinutá zemědělská výroba a lesnictví**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	1	33,33	1	33,33%
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Výstup	Podniky	0	01.01.2014	15	31.12.2023	2	13,33	2	13,33%

Tabulka 27 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/3

Opatření: **PRV/3 Udržitelná a regionálně specifická rostlinná výroba**
Specifický cíl SCLLD: **2.1. Rozvinutá zemědělská výroba a lesnictví**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	Výsledek	FTE	0	31.01.2013	0	31.12.2023	0,5	150	0	NR
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Výstup	Podniky	0	01.01.2014	7	31.12.2023	12	171,43	14	200,00%

Tabulka 28 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/4

Opatření: **PRV/4 Diverzifikace a nové příjmy do zemědělské výroby**
Specifický cíl SCLLD: **2.1. Rozvinutá zemědělská výroba a lesnictví**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0	0	0	NR
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	7	31.12.2023	0	0	0	NR

Tabulka 29 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/5

Opatření: **PRV/5 Investice do lesnických technologií a opracování dřeva**
Specifický cíl SCLLD: **2.1. Rozvinutá zemědělská výroba a lesnictví**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0,5	50,00%	0,5	překročen
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	13	31.12.2023	5	38,46%	6	46%

Tabulka 30 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/6

Opatření: **PRV/6 Podpora drobného nezemědělského podnikání**
Specifický cíl SCLLD: **2.3. Fungující a rostoucí sektor nezemědělského podnikání**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	0	0,00%	1	50,00%
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	0	0,00%	1	16,67%

Tabulka 31 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/7

Opatření: **PRV/7 Neproduktivní investice v lesích**
Specifický cíl SCLLD: **4.1. Rozvoj etablovaných a inovativních produktů a služeb**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	31.12.2013	4	31.12.2023	0	0	0	NR
93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	01.01.2014	10	31.12.2023	0	0	0	NR

Tabulka 32 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/8

Opatření: **PRV/8 Zlepšení kvality polních cest**
Specifický cíl SCLLD: **3.2. Kvalitní, bezpečná a ekologická doprava v území**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	0	0,00%	0	0,00%

Tabulka 33 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/9

Opatření: **PRV/9 Projekty spolupráce MAS ORLICKO**
Specifický cíl SCLLD: **Realizace průřezových projektů SCLLD**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	82004	31.12.2023	0	0,00%	0	0,00%

Tabulka 34 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/10

Opatření: **PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby**
Specifický cíl SCLLD: **2.1. Rozvinutá zemědělská výroba a lesnictví**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	po mid-term	31.12.2013	po mid-term	31.12.2023	NR	NR	0	NR
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	akce/operace	Výstup	po mid-term	01.01.2014	po mid-term	31.12.2023	NR	NR	51	164,52%

Tabulka 35 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV/11

Opatření: **PRV/11 Občanská vybavenost**
Specifický cíl SCLLD: **3.1. Bezpečná, dostupná a funkční občanská vybavenost v obcích**

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy										Údaje z CSSF k 31.12.2024	
Identifikace indikátorů				Identifikace indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	% plnění vzhledem k cílové hodnotě	Dosažená hodnota	% plnění
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	po mid-term	31.12.2013	po mid-term	31.12.2023	NR	NR	0	NR
92702	Počet podpořených operací	akce/operace	Výstup	po mid-term	01.01.2014	po mid-term	31.12.2023	NR	NR	51	96,23%

Tabulka 36 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace – programový rámce PRV

Specifický cíl	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - finanční plán při 1. schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - finanční plán k 31.12.2024					Skutečný stav čerpání (v Kč) - CZV *	Skutečný stav čerpání (v % CZV) - k finančnímu plánu k 31.12.2024
		Celkové způsobilé výdaje	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemci		Celkové způsobilé výdaje	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemci			
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje	Veřejné zdroje	Soukromé zdroje		Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje	Veřejné zdroje	Soukromé zdroje		
SC 2.1.	PRV/1 Rozvoj sektoru živočišné výroby a šlechtění	20 000 000,00	7 500 000,00	2 500 000,00	0,00	10 000 000,00	10 002 884,54	3 878 427,32	2 181 621,68	3 942 835,54	3 942 835,54	10 330 331,00	103,27%
SC 2.1.	PRV/2 Zvyšování přidané hodnoty produktů zemědělské výroby	25 000 000,00	7 500 000,00	2 500 000,00	0,00	15 000 000,00	3 216 126,00	1 029 160,32	578 902,68	1 608 063,00	1 608 063,00	2 852 700,00	88,70%
SC 2.1.	PRV/3 Udržitelná a regionálně specifická rostlinná výroba	10 000 000,00	3 750 000,00	1 250 000,00	0,00	5 000 000,00	8 174 302,25	3 029 069,44	1 703 851,56	3 441 381,25	3 441 381,25	7 426 540,00	90,85%
SC 2.1.	PRV/4 Diverzifikace a nové příjmy do zemědělské výroby	12 500 000,00	3 750 000,00	1 250 000,00	0,00	7 500 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
SC 2.1.	PRV/5 Investice do lesnických technologií a opracování dřeva	12 000 000,00	4 500 000,00	1 500 000,00	0,00	6 000 000,00	2 287 048,00	731 855,36	411 668,64	1 143 524,00	1 143 524,00	2 305 284,00	100,80%
SC 2.3.	PRV/6 Podpora drobného nezemědělského podnikání	6 666 670,00	2 250 000,00	750 000,00	0,00	3 666 670,00	6 478 442,00	1 865 790,00	1 049 508,00	3 563 144,00	3 563 144,00	1 664 000,00	25,69%
SC 4.1.	PRV/7 Neproduktivní investice v lesích	20 000 000,00	1 500 000,00	500 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
SC 3.2.	PRV/8 Zlepšení kvality polních cest	6 859 790,00	4 115 870,00	1 371 960,00	0,00	1 371 960,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Realizace průřezových projektů SCLLD	PRV/9 Projekty spolupráce	2 772 550,00	1 663 530,00	554 510,00	0,00	554 510,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
SC 2.1.	PRV/10 Rozvoj sektoru živočišné a rostlinné výroby	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32 663 824,59	12 751 957,12	7 172 975,88	12 738 891,59	12 738 891,59	42 963 169,00	131,53%
SC 3.1.	PRV/11 Občanská vybavenost	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	31 412 227,50	16 083 060,48	9 046 721,52	6 282 445,50	6 282 445,50	20 725 760,00	65,98%
CELKEM		115 799 010,00	36 529 400,00	12 176 470,00	0,00	49 093 140,00	94 234 854,88	39 369 320,04	22 145 249,96	32 720 284,88	32 720 284,88	88 267 784,00	x

* u PRV - výdaje, ze kterých je stanovena dotace

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?					
Opatření	Klíčová zjištění	Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
		Doporučení (aktivita, úprava CLLD, apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
PRV/1	Cílové hodnoty indikátoru 93701 jsou naplněny s menším převýšením již za využití 63% alokace FICHE. MAS předpokládá vzhledem ke zjištění v EO B.2., B.3 a B.4. překročení hodnot indikátorů (jak vzhledem k faktické skladbě projektů, tak k doporučenému navýšení alokace). Aktuálně je evidován nesoulad mezi cílovou hodnotou indikátoru 94800. V systému MS 2014+ a v příloze č. 4 akceptačního dopisu je uvedena hodnota „3“, avšak v příloze č.2 akceptačního dopisu je uvedena cílová hodnota „1“, která vychází z odůvodnění při stanovování hodnot indikátorů.	Konzultovat a provést sjednocení hodnoty indikátoru 94800. Provést úpravu hodnot indikátorů.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	Po provedení mid-term evaluace byla provedena změna cílových hodnot indikátorů. Cílové hodnoty byly aktualizovány dle předpokladu stanoveného při mid-term evaluaci.
PRV/2	Z výsledků závazkovaných hodnot vyplývá, že hodnoty indikátorů byly správně nastaveny, avšak počet předkládaných projektů do této FICHE byl menší než plánovaný.	Na základě toho bude cílem podání změny hodnot indikátorů a finančního plánu ke stavu čerpání.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	
PRV/3	Cílové hodnoty indikátoru 93701 jsou naplněny s vysokým převýšením za podmínky vyčerpání alokace dané FICHE.	V rámci podání změny bude předmětem změny „cílové hodnoty“ indikátoru 93701 a současně i 94800 dle dosažených hodnot ke dni podání změny.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	
PRV/4	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu jsou zcela nenaplněny.	Podání změny cílových hodnot obou indikátorů a změna finančního plánu dle stavu čerpání a dosažených hodnot ke dni podání změny.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	
PRV/5	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu nejsou naplněny.	V rámci podání změny bude předmětem změny „cílové hodnoty“ a změna finančního plánu dle stavu čerpání a dosažených hodnot ke dni podání změny.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	
PRV/6	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání nejsou naplněny. Čerpání není zcela naplněno.	V rámci podání změny bude předmětem změny „cílové hodnoty“ a změna finančního plánu dle stavu čerpání a dosažených hodnot ke dni podání změny.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	
PRV/7	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu jsou zcela nenaplněny.	Podání změny cílových hodnot obou indikátorů a změna finančního plánu dle stavu čerpání a dosažených hodnot ke dni podání změny.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	
PRV/8	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu jsou zcela nenaplněny.	Podání změny cílových hodnot obou indikátorů a změna finančního plánu dle stavu čerpání a dosažených hodnot ke dni podání změny.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	
PRV/9	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu jsou zcela nenaplněny.	Podání změny cílové hodnoty indikátoru a změna finančního plánu dle stavu čerpání a dosažených hodnot ke dni podání změny.	po schválení mid-term evaluace	projektový manažer PRV	

Odpovědi na evaluační podotázky

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

- Velmi dobrý výsledek
- Dobrý výsledek
- Střední úspěšnost
- Neúspěšný
- Nelze posoudit

	C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	Klíčová zjištění
PRV/1	Cílové hodnoty indikátorů jsou dle dat uvedených v tabulce naplněny na 100%. Zde je nutné uvést, že těchto hodnot bylo dosaženo s využitím 63% alokace Fiche. Neboť byl zbytek prostředků převeden do nově vzniklé fiche PRV/10 – nedošlo k překročení hodnot indikátorů. Cíle byly tedy naplněny v daném opatření s nižšími než očekávanými prostředky.	MAS upravovala cílové hodnoty všech indikátorů po mid-term evaluaci v souladu s doporučením v rámci mid-term evaluace.	Dosahování hodnot indikátorů navazuje na zjištěné / popisované skutečnosti v rámci realizace programového rámce PRV. Nedobré nastavení programového rámce PRV – které následně vyústilo v rozsáhlou změnu programového rámce PRV – se odrazilo také v naplňování indikátorů. Indikátory v celkem 7 opatřeních nebyly naplněny. V fiche PRV/1, PRV/3 – následně PRV/10 je identifikováno překročení indikátorů – je zde zřejmá ochota žadatelů podílet se na kofinancování projektů (ve fiche je uplatňováno kritérium velikosti dotace na akci) – kdy jsou hodnoty indikátorů překračovány.
PRV/2	Počet projektů předložených do fiche byl nižší než plánovaný. Opatření nebylo úspěšné . Důvodu k nenaplnění byly popsány v EO B.3 a dále EO B.2.		
PRV/3	Cílové hodnoty indikátorů byly překročeny. Žadatelé předkládali menší projekty, než bylo očekáváno.		
PRV/4	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu jsou zcela nenaplněny. Důvodu k nenaplnění byly popsány v EO B.3 a dále EO B.2.		
PRV/5	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu nejsou naplněny. Důvodu k nenaplnění byly popsány v EO B.3 a dále EO B.2.		
PRV/6	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání nejsou naplněny. Čerpání není zcela naplněno. Důvodu k nenaplnění byly popsány v EO B.3 a dále EO B.2.		
PRV/7	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu jsou zcela nenaplněny. Důvodu k nenaplnění byly popsány v EO B.3 a dále EO B.2.		
PRV/8	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu jsou zcela nenaplněny. Důvodu k nenaplnění byly popsány v EO B.3 a dále EO B.2.		
PRV/9	Cílové hodnoty obou indikátorů a čerpání finančního plánu jsou zcela nenaplněny. Důvodu k nenaplnění byly popsány v EO B.3 a dále EO B.2.		
PRV/10	Cílové hodnoty indikátorů byly překročeny. Žadatelé předkládali menší projekty, než bylo očekáváno		
PRV/11	Cílové hodnoty indikátorů byly naplněny.		

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?								
Odpověď: Realizace opatření napříč Programovými rámci ukázala obecně vysokou míru plnění či překročení cílových hodnot indikátorů.								
Plnění indikátorů	- Velmi dobrý výsledek (80 – 100%), překročeno							
	- Dobrý výsledek (60 – 80%)							
	- Střední úspěšnost (30 – 60%,)							
	- Neúspěšný (méně než 30%)							
Opatření programového rámce	Číslo opatření							
OPZ	1	2	3	4	x	x	x	x
IROP	1	2	3	4	5	6	7	8
PRV	1	2	3	4	5	6	7	8
	9	10	11		x	x	x	x
U opatření/fiche, kde nejsou indikátory plněny je toto neplnění v korelaci s údaji prolínajícími se celou evaluační zprávou – odráží malý zájem území o dané opatření (z různých důvodů) – např. IROP, chybné nastavení výchozích hodnot (IROP, OPZ), nebo i nevhodný přístup k nastavení programového rámce (PRV). MAS na tyto skutečnosti reagovala úpravou programových rámců, případně úpravou cílových hodnot indikátorů (pokud to bylo v souladu s pokyny ŘO).								
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)								
1. U programových rámců IROP a OPZ je možné konstatovat, že realizace opatření přispívala k naplňování hodnot indikátorů (tj. k dosahování vytyčených cílů). V případě, kdy docházelo ke změnám finančního plánu, byly dosahované hodnoty převážně v korelaci s daným finančním plánem.								
2. U programového rámce PRV nebyly výsledky stejně stabilní jako u výše uvedených programových rámců. Z důvodů nevhodného nastavení v počátku realizace se jeví velký podíl opatření jako indikátorově nenaplněný. Tyto skutečnosti byly očekávané a jsou v souladu s výsledky projednávání střednědobé evaluace.								
3. Pro další programové období se jeví jako klíčové správné nastavení očekávané výše projektu, dobré porozumění způsobu nastavení indikátorů a také koncentrace podpory do menšího počtu oblastí.								

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

OPZ

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Na základě případových studií a rozhovorů s podpořenými žadateli lze dovozovat, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně. Jednotlivé intervence splnily svůj účel. V jednom případě projekt přešel do udržitelného financování v rámci sítě služeb PaK, v druhém případě zaštitila rozvoj a stabilizaci komunitní práce v Ústí nad Orlicí MAS ORLICKO.			
Škála: Ano/rozhodně ano/zcela			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
NR	NR	NR	NR

IROP

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Na základě případových studií a rozhovorů s podpořenými žadateli lze dovozovat, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně. Jednotlivé intervence splnily svůj účel – výstupy projektu slouží			

cílovým skupinám a využívání výstupů projektů je udržitelné.			
Škála: Ano/rozhodně ano/zcela			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
NR	NR	NR	NR

PRV

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Na základě případových studií a rozhovorů s podpořenými žadateli lze dovozovat, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně. Jednotlivé intervence splnily svůj účel – výstupy projektu slouží cílovým skupinám a využívání výstupů projektů je udržitelné.			
Škála: Ano/rozhodně ano/zcela			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
NR	NR	NR	NR

Odpovědi na evaluační podotázky

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
-----------------	-------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------	-----------------------------------

OPZ

Opatření	C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
OPZ/1	Cílem projektu bylo zahájení poskytování služby s okamžitou kapacitou 8 klientů /INDI 6 70 01/ a vytvoření podmínek pro sociální začleňování osob s mentálním, fyzickým a kombinovaným postižením. Služba, která byla předmětem žádosti byla komunitně projednána, v době podání žádosti byla zařazena do Sítě služeb PaK, žadatel provedl místní šetření mezi rodinami klientů. V realizovaném projektu došlo ze strany žadatele k naplnění plánovaných výstupů a výsledků. V rámci projektu došlo k zahájení poskytování sociální služby STD („sociálně terapeutické dílny“) Miriam a to ve městě Králíky s dopadem na území ORP Králíky. Indikátor 6 70 10 byl naplněn na 100%. Celkem bylo plánováno, že při okamžité kapacitě 8 klientů službu využije 13 osob (klientů) a to v různém rozsahu, kdy větší podíl uživatelů službu využije ve vyšším než bagatelním rozsahu. I tato predikce byla naplněna, stejně jako byl zmapován pozitivní dopad na bývalé účastníky projektu (klienty). Bezproblémové naplňování indikátorů projektu a věcná realizace projektu jako celku byla podmíněna především dostatečnými zkušenostmi žadatele s prací v terénu a znalostí území. Projekt byl tedy věcně dobře uchopen, založen na relevantních datech a potřebách a byl i v souladu s koncepcí rozvoje Sítě služeb Pak V rámci realizace projektu proto nedošlo k problémům závažnějšího charakteru. Dílčí problémy souviseli s menší zkušeností administrátorky projektu na straně žadatele. V kontextu těchto skutečností žadatel především oceňoval právě pomoc MAS při přípravě a administraci projektu – spolupráci, odlehčení velké informační zátěže, možnost konzultací Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Projekt se zaměřoval na zajištění služby STD, která je na území Králícka určena osobám s mentálním, fyzickým, nebo kombinovaným postižením, kteří po opuštění speciální základní školy a nadále neměli možnost smysluplného trávení svého času, byly ohroženi sociálním vyloučením a neměli příležitost k dalšímu rozvoji svých schopností a možností. Cílem služby STD je pak právě rozvoj sociálních kompetencí, podpora sociálního začleňování a prevenci sociálního vyloučení těchto osob a v případě klientů s menším rozsahem postižení i vytvoření podmínek k přechodu na volný trh práce. Případová studie potvrdila pozitivní dopad jak na osoby z cílových skupin, tak na jejich rodinné příslušníky. Realizací projektu došlo k zlepšení sociální situace klientů – jak v rovině rozvoje jejich kompetencí, tak v rovině prevence sociálního vyloučení. Projekt tedy naplnil potřeby klientů (osob z cílových skupin). /zdroj: PS/. Realizace projektu tak plně vedla k naplňování zmapovaných potřeb klientů. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Realizace projektu předpokládala pilotní zavádění služby. Ta byla zahájena na základě úzké spolupráce žadatele s městem Králíky a rodinami klientů. Služba jako taková byla zařazena do Sítě služeb Pardubického kraje a po ukončení podpory přešla do standardního dotačního financování v rámci Pardubického kraje a MPSV. Služba je trvale udržitelná. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
OPZ/1	Projekt „Podpora rodin v agendě OSPOD včetně Asistovaného kontaktu“ si kladl za cíl zajistit v území MAS ORLICKO vznik nové služby, která bude poskytovat aktivity nad rámec zákona č. 108/2006 Sb., konkrétně Program pro ohrožené rodiny v agendě OSPOD a Asistovaný kontakt. Cílem bylo vytvořit komplex služeb v regionu, které zde v současné době chyběly, a zaměřit se na rodiny, jejichž fungování je narušeno a které nejsou schopny vytvářet zdravé prostředí pro výchovu dětí. V realizovaném projektu došlo ze strany žadatele k naplnění plánovaných výstupů a výsledků, přičemž ve většině případů došlo k plnému naplnění, nebo dokonce překročení stanovených cílů. Projekt vytvořil nové Krizové centrum v Žamberku, které zajistilo odpovídající prostory (čtyři samostatné pracovny, terapeutická místnost s hernou a čekárnou)	Projekt se zaměřoval na zajištění služeb pro primární cílovou skupinu, kterou tvořily osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, zahrnující rodiče, kterým bylo soudem nařízeno nebo OSPOD doporučeno řešit problémy prostřednictvím služeb krizového centra, a také rodiče, kterým byl nařízen Asistovaný kontakt. Tyto rodiny čelily problémům jako zneužívání, týrání, zanedbávání, zadluženost, domácí násilí, závislosti či narušené vazby mezi dětmi a nepečujícím rodičem. Realizací projektu došlo k plnému uspokojení potřeb klientů (osob z cílových skupin).	Udržitelnost projektu byla plánována již v žádosti o dotaci s cílem začlenění nových služeb do sítě a jejich dlouhodobého fungování. Část aktivit mimo režim zákona byla omezena, nicméně podpora v území nadále trvá, pokračuje spolupráce s OSPOD, soudy. Krizové centrum sídlí na náměstí v Žamberku, kde je dostupné osobám z cílových skupin. Dosažené výstupy, výsledky a dopady projektu jsou vysoce udržitelné.

	a potřebné vybavení. Tato aktivita byla zásadní pro zajištění nezbytné infrastruktury. - Bylo zajištěno personální obsazení a pracovníci absolvovali odborná školení, jako je krizová intervence, mediace či asistovaný kontakt, čímž se posílila odbornost týmu. - Projekt zavedl nové služby v regionu MAS ORLICKO, které dříve chyběly: Program pro ohrožené rodiny v agendě OSPOD, Asistovaný kontakt (inovativní pro region) a mediaci. - Indikátory byly naplněny, případně mírně překročeny. Celkový počet účastníků byl plánován na 14, dosaženo bylo 15 osob. Využívání podpořených služeb bylo plánováno pro 140 případů, dosaženo bylo 144. Kapacita 6 míst byla naplněna již v prvním období realizace. - Byla navázána intenzivní spolupráce s OSPODy v Žamberku, Lanškrouně, Ústí nad Orlicí a Králíkách a se soudem v Ústí nad Orlicí. Pracovníci těchto institucí jsou seznámeni s nabídkou služeb a aktivně je využívají. - Mezi neplánované efekty patří přizpůsobení asistovaného kontaktu z plánované skupinové formy na individuální, což lépe odpovídalo potřebám klientů a zvýšilo dostupnost a účinnost služby. Navzdory změnám v personálním obsazení a dopadům pandemie Covid-19 se podařilo zachovat kontinuitu služeb přesunem aktivit do online prostředí. Projekt představuje významnou iniciativu pro region MAS ORLICKO, neboť se zaměřuje na řešení dlouhodobě absentujících, komplexních a účinných služeb pro ohrožené rodiny. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	- Projekt zaplnil kritickou mezeru v sociálních službách regionu, kde chyběly komplexní služby pro rodiny v agendě OSPOD. - Intervence projektu poskytly odbornou pomoc osobám z cílových skupin, což vedlo ke zlepšení komunikace v rodinách a posílení rodičovských kompetencí. - V některých případech se podařilo řešit výchovné i psychosomatické obtíže dětí. - U většiny rodin v asistovaném kontaktu se podařilo zklidnit situaci, nastavit pravidelný kontakt dítěte s rodičem a pravidla komunikace. Zklidnění situace a nastavení komunikace bylo u většiny rodin dosaženo již po individuálních konzultacích či mediacích. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Krizové centrum v Žamberku dlouhodobě a stále funguje, poskytuje krizové intervence a pomoc rodinám, byť s částečnou transformací rozsahu služeb. Trvalý přínos představuje plně vybavené a personálně zajištěné krizové centrum, stejně jako vyškolený tým odborníků, včetně mediátorů, což zajišťuje kontinuitu služby i po ukončení projektové podpory. Výstupy projektu jsou částečně udržitelné. Š: Spíše ano/ významně
OPZ/2	Cílem projektu bylo prostřednictvím komunitní práce přispět k aktivnímu začleňování osob z cílové skupiny na území města. Tohoto cíle mělo být dosaženo pomocí dílčích cílů: (1) aktivizace lídrů komunity a jejich zplnomocnění, (2) rozvoj podpůrné platformy jako nástroje zplnomocnění komunity a (3) komunitní přístup při práci s CS. Jednalo se o pilotní jednoletý projekt. /Zdroj: Žádost/. Vytyčené indikátory (výstupy a výsledky) byly žadatelem naplněny na 100 Problémy při dosahování indikátorů na straně žadatele nenastaly. Bezproblémová realizace projektu byla založena na: - zkušenostech žadatele s prací s CS a lokálními potřebami (zkušenosti žadatel získal díky předchozí registrované službě) - díky komunitně připravě projektů – ve spolupráci se zástupci ze sociálně vyloučených lokalit - díky podpoře MAS ORLICKO – podpora při tvorbě žádosti, konzultační činnost poskytovaná žadatelům a lokální znalost území umožňující věcné nastavení podpory Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Dle PS získali klienti schopnost efektivně jednat s institucemi a řešit své aktuální problémy. Osvojili si organizační schopnosti, umí organizovat setkání k řešení určitých problémů. V rámci pilotního /prvního/ roku realizace se podařilo odstranit některé předsudky. Stoupla také např. návštěvnost Občanské poradny v Ústí nad Orlicí, kam přichází klienti z CS řešit své problémy. Část projektů (např. bydlení, sousedské vztahy) se v tomto krátkém období ovšem nepodařilo odstranit. /Zdroj: PS/ Dle sdělení vedoucí odboru sociálních věcí Mgr. Ivany Nečekalové zaznamenal odbor v průběhu období realizace komunitní práce pokles návštěv klientů ze sociálně vyloučených lokalit. Realizace projektu tak významně k naplňování zmapovaných potřeb klientů. Š: Spíše ano/významně	Komunitní práce v sociálně vyloučených lokalitách představuje dlouhodobý proces. Během jednoletého projektu nebyli někteří lidé schopni plně definovat potřeby pro svůj rozvoj. Bez další návazné profesionální realizace komunitní práce tak nebudou nastartované procesy udržitelné. Také z tohoto důvodu podpořilo MAS ORLICKO v roce 2018 návazný projekt (do výše alokace opatření) a v roce 2019 vyhlásí návaznou výzvu /v rámci navýšení prostředků z OPZ/ pro stabilizaci a plné rozvinutí komunitní práce v území Ústí nad Orlicí (záměr výzvy vyhlášené v rámci navýšení prostředků OPZ byl schválen VH v 11/2019). Výstupy projektu by po ukončení realizace projektu nebyly udržitelné. Z tohoto důvodu vyhlásila MAS ORLICKO 2 návazné výzvy na rozvoj a stabilizaci komunitní práce v území. Celkově bude zavádění a rozvoj komunitní práce podpořen v území částkou 7 mil. Kč (první výzva 800 tis. Kč, druhá výzva: 1 400 000 Kč, třetí výzva: 4,8 mil. Kč) s cílem zajistit plnou stabilizaci principů komunitní práce v území. Po ukončení projektu nebyly výstupy projektu udržitelné, MAS ORLICKO realizovalo opatření k dosažení udržitelných výsledků. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
OPZ/3	Projekt si kladl za cíl rozšířit sociální podnik Občerstvení u Neratovských o vlastní výrobu čerstvých šťáv, svačinek a kávy a vytvořit pět pracovních míst pro osoby se zdravotním postižením (OZP). Tyto cíle byly úspěšně naplněny a dokonce překročeny. Byl vybudován fresh juice bar, zařízena kuchyňka a pořízen automobil pro rozvoz. Indikátor "Počet podpořených již existujících sociálních podniků" byl naplněn	Cílovou skupinou byly osoby se zdravotním postižením, které mají obtíže s uplatněním na otevřeném trhu práce. Projekt jim přinesl pět chráněných pracovních míst na poloviční úvazek s odpovídajícím zaškolením. Klienti byli úspěšně začleněni do pracovního kolektivu i místní komunity a získali psychosociální podporu. Došlo	Projekt vykazuje silnou udržitelnost dosažených výstupů a výsledků. Cílové hodnoty indikátorů byly naplněny a udrženy. Personál se stabilizoval, a u některých pracovníků došlo k navýšení úvazků. Provoz Fresh juice baru je stabilní a fungoval i během

	(1 z 1) a indikátor "Celkový počet účastníků" byl výrazně překročen (8 z plánovaných 5). Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	k významnému posunu v jejich schopnostech, samostatnosti a sebevědomí. Získané zkušenosti, reference a zvýšená sebedůvěra zlepšily jejich uplatnitelnost na otevřeném trhu práce. Účastníci absolvovali vzdělávání v oblasti finanční gramotnosti a sociálních dovedností. Projekt překročil plánovaný počet zapojených osob, a dvě zaměstnankyně si dokonce navýšily úvazek, což svědčí o jejich pracovní stabilizaci. Projekt reagoval na poptávku Úřadu práce po chráněných pracovních místech, ačkoliv celková poptávka stále převyšuje nabídku. Projekt také zlepšil přístup místních občanů k čerstvým a ekologicky pěstovaným produktům. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	pandemie díky objednávkovému systému a rozvozu. Podnik funguje v souladu s principy udržitelného rozvoje, včetně používání vratných lahví a kompostování biologického odpadu. Zisk podniku je reinvestován do rozvoje sociálního podnikání. Identifikovaná rizika (např. nedostatek pracovníků) byla řešena systémem benefitů a spoluprací s Úřadem práce. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
OPZ/4	Projekt Příměstské tábory na Orlicku úspěšně zajistil péči o děti během letních prázdnin, což umožnilo rodičům ze Žamberka a okolních obcí plně se věnovat práci. Původní plán zapojit 175 účastníků byl výrazně překročen, když se podařilo zapojit 268 osob. Kapacita podporovaných zařízení péče o děti byla využita na 100 %. Projekt rozšířil nabídku příměstských táborů i do menších obcí, kde dříve chyběla, a díky finanční podpoře snížil náklady pro rodiče, čímž zpřístupnil účast i dětem ze sociálně slabších rodin. Dětem bylo zajištěno bezpečné a podnětné prostředí s programem zaměřeným na prevenci rizikového chování. V průběhu realizace se nevyskytly žádné zásadní problémy, pouze drobné rozpočtové úpravy, které neohrozily průběh projektu. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou byli rodiče malých dětí, kterým projekt výrazně usnadnil zajištění péče během letních prázdnin, a tím jim umožnil pokračovat v zaměstnání, podnikání či vzdělávání. Projekt významně pomohl ke sladění pracovního a rodinného života. Rodiče z menších obcí získali možnost využít tábory přímo v místě bydliště, což eliminovalo nutnost dojíždění. Díky dotaci byla stanovena dostupná cena táborů, takže se otevřely dětem ze všech sociálních vrstev. Děti trávily čas v bezpečném prostředí s pestrým programem, což mělo pozitivní vliv na jejich rozvoj a prevenci rizikového chování. Projekt také podpořil rovné příležitosti, usnadnil ženám návrat na trh práce. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Po ukončení dotační podpory došlo ke snížení počtu příměstských táborů a zároveň ke zvýšení jejich cen, což vedlo k poklesu poptávky a nižší kapacitě. Hlavní cíl projektu – zajistit cenovou dostupnost táborů pro rodiny s nižšími příjmy – se tak nepodařilo dlouhodobě udržet. Nicméně, přetrvává navázaná spolupráce se školami v Klášterci nad Orlicí, Helvíkovicích a Červené Vodě, což i nadále zajišťuje širší dostupnost táborů v regionu Orlicka, byť v omezenějším rozsahu. Výstupy projektu jsou částečně udržitelné. Š: Spíše ano/ významně

IROP

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně				
Opatření	C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?								
IROP/1	Cílem projektu bylo zvýšení dopravní bezpečnosti a zlepšení přístupnosti v obci Nekoř u autobusové zastávky Nekoř, továrna. Bylo úspěšně vybudováno 39,55 metrů bezbariérového nástupního chodníku a obnovena čekárna autobusové zastávky. Indikátor "Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě" byl naplněn na 100 %. Projekt vedl k výraznému zvýšení bezpečnosti chodců díky oddělení jejich pohybu od silničního provozu. Nově vybudovaný chodník zároveň umožňuje bezpečný pohyb osobám s tělesným postižením. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š:Ano/ zcela /rozhodně ano	C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)? Cílovou skupinou byli především chodci, cestující a osoby se sníženou pohyblivostí v obci Nekoř, včetně dojíždějících za prací/službami a návštěvníků. Nový bezbariérový chodník a obnovená čekárna umožnily bezpečnější a pohodlnější přístup k veřejné dopravě. Oddělení pohybu chodců od silničního provozu výrazně zvýšilo bezpečnost v celé lokalitě. Zásadním přínosem bylo umožnění bezpečného pohybu osobám s tělesným postižením. Komfort cestujících se zvýšil díky obnovené čekárně, která poskytuje ochranu před nepříznivým počasím. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š:Ano/ zcela /rozhodně ano					C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné? Nový bezbariérový chodník i obnovená čekárna autobusové zastávky jsou i po skončení projektu nadále plně využívány a funkční. Obec Nekoř zajišťuje jejich údržbu v rámci běžné správy místních komunikací a z provozního rozpočtu, což potvrzuje začlenění projektu do běžného provozu obce a nezávislost na vnějších zdrojích Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano		
IROP/2	Hlavním cílem projektu byl rozvoj a zlepšování dopravních systémů šetrných k životnímu prostředí a rozvoj udržitelné mobility. Byla vybudována cyklistická stezka pro cyklisty a chodce o délce 1 185 metrů. Indikátor "Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras" byl naplněn na 100 %. Dílčí cíle, jako zajištění bezpečnosti dopravy oddělením nemotorové dopravy a bezpečné dostupnosti práce, vzdělání a služeb, byly dosaženy. Projekt měl také pozitivní vliv na zdraví obyvatel a vytvořil podmínky pro udržitelnou mobilitu. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovými skupinami byli dojíždějící za prací, vzděláním a službami, návštěvníci a obyvatelé obcí v mikroregionu Žamberka. Vybudovaná cyklostezka zajišťuje bezpečné propojení mezi obcemi a regionálními centry. Oddělení cyklistů a chodců od automobilového provozu zvýšilo bezpečnost a snížilo riziko nehod. Stezka představuje ekologičtější a cenově dostupnější alternativu k automobilové nebo veřejné dopravě. Projekt podpořil aktivní pohyb a zdravější životní styl a přispívá ke snížení emisí hluku, prachu a škodlivých plynů. Uživatelé šetří výdaje za dopravu. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano					Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu je stabilní a zajištěná. Cyklostezka je od svého dokončení nepřetržitě v provozu. Údržbu zajišťuje obec Písečná jako součást běžné správy místních komunikací, což znamená, že provoz není závislý na vnějších zdrojích nebo dodatečných dotacích a nezatěžuje rozpočet obce. Nedochovalo k žádným změnám vlastnictví nebo zastavení provozu. Projekt nevytváří vlastní příjmy ani dodatečné provozní výdaje. Potenciální hrozby jako vandalismus nebo nedostatek prostředků se zatím neprojevaly. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano		
IROP/3	Cílem projektu bylo zvýšení kapacity odborných učeben Základní a mateřské školy Horní Heřmanice a vybudování bezbariérového WC pro inkluzivní výuku. Byly vybudovány dvě venkovní učebny, asfaltové chodníky, smyslová stezka, vyvýšené záhony a bylinková spirála a venkovní bezbariérová toaleta. Projekt podpořil jedno vzdělávací zařízení a vytvořil zázemí pro vzdělávání s kapacitou 30 míst pro žáky (kapacita podporovaných zařízení). Indikátory byly naplněny do cílových hodnot. Cílem bylo zejména rozšíření prostor školy, delší pobyt žáků ve venkovním prostředí a lepší využití zahrady. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou byli všichni žáci základní školy. Hlavním efektem je podstatně delší pobyt žáků venku, kdy v teplejších měsících probíhá veškeré vyučování venku. Žáci se věnují práci na záhonech a mají nové možnosti výuky v nejrůznějších předmětech, mohou nerušeně pracovat ve skupinách a zařazovat pohybové hry. Rodiče a vedení obce kladně vnímají lepší využití zahrady a delší pobyt dětí venku. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano					Pořizované vybavení navazuje na kontinuální činnost žadatele s osobami z cílových skupin – kdy výstupy projektu slouží přímo školní činnosti. Z charakteru projektu i žadatele, i zpracovaných případových studií je zřejmé, že výstupy projektu jsou trvale udržitelné. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano		
IROP/4	Cílem projektu bylo vybudování plně vybavené učebny pro činnost zájmových kroužků zaměřených na technickou a přírodovědnou oblast pro Letohradské soukromé gymnázium. Byly provedeny stavební úpravy a nakoupeno nové technické vybavení (PC, software, robotické stavebnice, trojrozměrné pomůcky). Bylo podpořeno jedno vzdělávací zařízení a byla vybavena učebna s kapacitou 15 míst pro účastníky zájmových kroužků. Indikátory byly naplněny do cílových hodnot. Přínosem je vybudování stálého místa pro neformální vzdělávání, zkvalitnění a zatraktivnění výuky a rozšíření pedagogických možností.	Cílovou skupinou byli účastníci zájmových kroužků, a neplánované také lektoři. Díky nové učebně se rozšířila a zkvalitnila nabídka zájmových útvarů, výuka je pestřejší, zajímavější a umožňuje praktické vyzkoušení získaných vědomostí. Účastníci mají stálé místo pro své kroužky. Pro lektory nové vybavení znamená širší možnosti rozmanitých forem vzdělávání, což vede k větší pozornosti žáků a pozitivní atmosféře výuky. Rozšířená nabídka kroužků je přístupná i dětem a mládeži z Letohradu a okolních základních škol.					Pořizované vybavení navazuje na kontinuální činnost žadatele s osobami z cílových skupin – kdy výstupy projektu slouží přímo školní činnosti. Z charakteru projektu i žadatele, i zpracovaných případových studií je zřejmé, že výstupy projektu jsou trvale udržitelné.		

	Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
IROP/5	Projekt se zaměřil na rekonstrukci a vybavení půdních prostor v Centru pro rodinu v Žamberku pro zřízení dětské skupiny. Cílem bylo navýšit okamžitou kapacitu z 10 na 12 dětí a dovybavit prostory (lednice, schodolez, bezbariérovost). Indikátory byly naplněny: "Počet podpořených vzdělávacích zařízení" byl 1 (z 1) a "Kapacita podporovaných zařízení péče o děti" byla 12 (z 12). Projekt přinesl příjemci zásadní přínosy v rozvoji služeb péče o děti, včetně rozšíření nabídky pro děti mladší 2 let a zkvalitnění celkového prostředí. Byly provedeny rozsáhlé stavební úpravy. Projekt umožnil profesionalizaci služby a posílil stabilitu organizace. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou byli rodiče dětí v předškolním věku, a díky projektu i rodiče dětí mladších 2 let. Projekt výrazně zvýšil dostupnost služeb péče, zejména pro nejmenší děti, pro které dříve služba v místě chyběla. Tím se odstranila jedna z významných bariér pro rodiče k návratu do zaměstnání nebo k dalšímu vzdělávání. Díky instalaci schodolezu a bezbariérovému přístupu je skupina schopna přijímat i děti s fyzickým handicapem nebo ze sociálně znevýhodněného prostředí, což podporuje rovné příležitosti a inkluzi. Nejvýraznějším efektem je podpora rodičů (zejména matek) při návratu na trh práce. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Udržitelnost projektu je zajištěna. Projekt se zaměřil na zvýšení kvality dosud poskytovaných služeb, konkrétně služby „Maceška“, která původně sloužila rodičům dětí v předškolním věku. Nově je služba poskytována formou registrované dětské skupiny. Provoz dětské skupiny je stabilně financován z navazujících projektů podpořených z výzev MAS ORLICKO a od roku 2025 z příspěvku Ministerstva práce a sociálních věcí. Dětská skupina dlouhodobě funguje a je vytižena Kapacita služby je trvale naplněna, přičemž funguje i čekací listina. Služba je dlouhodobě poptávaná a její stabilita je zajištěna. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
IROP/6	Cílem projektu bylo obnovení vozového parku Pečovatelské služby Ústí nad Orlicí pořízením dvou automobilů pro zajištění lepší dostupnosti péče. Indikátory byly naplněny: "Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci" (1 z 1), "Počet poskytovaných druhů sociálních služeb" (1 z 1) a "Kapacita služeb a sociální práce" (10 z 10). Pořízením nových automobilů se podařilo eliminovat výpadky péče způsobené poruchami starších vozidel a zvýšit efektivitu práce pečovatelek. Projekt vedl k navýšení počtu čistých hodin přímé péče. Podpora zázemí a druhu služby přispěla ke stabilizaci pracovního týmu. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou byly osoby ohrožené sociálním vyloučením, senioři, osoby se zdravotním postižením, osoby v rekonvalescenci a rodiny s dětmi. Projekt významně zlepšil dostupnost a kvalitu pečovatelské služby. Navýšení počtu hodin péče umožnilo lépe reagovat na potřeby klientů, včetně zajištění péče ve večerních hodinách nebo dovozu dietních jídel. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Udržitelnost projektu je zajištěna na vysoké úrovni. Pořízené automobily jsou nadále aktivně využívány k poskytování péče klientům. Dlouhodobě je udržována kvalita výsledků (zvýšený objem péče, plnění indikátorů, spokojenost klientů, stabilní personál). Provozní udržitelnost je podpořena pravidelnou údržbou vozidel a pojištěním. Finančně je služba zajištěna vícezdrojovým financováním. Služba je stabilně zařazena do Sítě služeb Pardubického kraje. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
IROP/8	Cílem projektu bylo rozšířit sociální podnik o vlastní výrobu občerstvení a vytvořit 5 chráněných pracovních míst pro osoby se zdravotním postižením (OZP). Byly vybudovány a vybaveny prostory fresh juice baru a kuchyně a pořízen chladiřský automobil pro rozvoz. Indikátory zaměstnanosti byly naplněny (zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích na 3,5 FTE a pro znevýhodněné skupiny na 2,5 FTE). Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou byly osoby se zdravotním postižením z Žamberka a okolí, které mají obtíže s uplatněním na trhu práce. Projekt jim poskytl pracovní uplatnění v bezpečném a stabilním prostředí s psychosociální podporou. Zaměstnanci získali nové profesní dovednosti, které zvýšily jejich šance na uplatnění, a posílili své sebevědomí a pocit přijetí. Zapojili se do komunitního života. Projekt tak naplnil nejen pracovní, ale i integrační funkci. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Udržitelnost projektu je zajištěna.. Fresh juice bar s názvem VESELÁ ALBERTÝNA stále funguje a veškeré pořízené vybavení, včetně kuchyňského zařízení a chladiřského automobilu, je plně využíváno. Finanční udržitelnost je zajištěna vlastními tržbami, které tvoří 46–52 % celkových výnosů, a podnik se prioritně zaměřuje na místní komunitu. Pracovní místa pro osoby se zdravotním postižením (OZP) byla udržena po celou dobu, přičemž případné změny v obsazení byly průběžně řešeny. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano

PRV

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
-----------------	-------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------	-----------------------------------

Opatření	C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
PRV/1	Cílem projektu bylo pořízení nové návěsné traktorové cisterny, která nahradí tři stávající zastaralé a nevyhovující cisterny. Cisterna měla sloužit k vyvážení a polní aplikaci technologických vod z provozů živočišné výroby. Projektu se podařilo naplnit plánované výstupy a výsledky Byla zakoupena nová velkoobjemová cisterna, která plně nahradila tři staré cisterny. Výsledkem projektu bylo zvýšení produktivity, snížení nákladů na pohonné hmoty, opravy a snížení personálních nákladů Nová cisterna také umožňuje aplikaci technologických vod i na vzdálenější pozemky a nabízí dvojí plnění pro širší a bezproblémové využití. Indikátor 93701 "Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců" byl naplněn na 100 % (cílová hodnota 1, dosažená hodnota 1). Projekt probíhal bez problémů, dodávka cisterny, která je sériově vyráběná, nebyla zpožděna Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou projektu byl žadatel sám – společnost ZEOS, s. r. o., pro jejíž potřeby cisterna slouží. Projekt uspokojil potřebu žadatele vyřešit vývoz technologických vod, neboť firma vlastnila tři již nevyhovující a zastaralé cisterny. Intervence vedla k zvýšení konkurenceschopnosti a technické vybavenosti firmy Díky projektu firma šetří finanční (pohonné hmoty, opravy) a lidské zdroje (jedna nová cisterna místo tří starých). Pro místní obyvatele byl přínosem snížení zápachu při aplikaci technologických vod. Projekt byl připravován na základě skutečných potřeb firmy a stanovení cílů probíhalo v rámci vedení firmy Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu je vysoká a dlouhodobá. S využitím velkoobjemové cisterny se počítá dlouhodobě, jelikož má nerezovou nádrž a dlouhou životnost (minimálně 20 let) Na případy mimořádných událostí je sjednáno pojištění. Projekt byl připravován na základě potřeb firmy a slouží k jejich naplnění dlouhodobě. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
PRV/2	Cílem projektu bylo pořízení nákladního automobilu s prodejní nástavbou pro chlazenou přepravu a prodej masných výrobků, což mělo vést k tvorbě vyšší přidané hodnoty, uvádění vlastních výrobků na trh a vytvoření nových pracovních míst. Projekt naplnil plánované výstupy a výsledky. Byla pořízena nová pojízdná prodejna, která zlepšila podmínky pro zákazníky i zaměstnance, neboť nahradila fyzicky opotřebovanou a zastaralou prodejnu. Indikátory 93701 "Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců" a 94800 "Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů" byly oba naplněny na 100 % (cílová i dosažená hodnota 1). Mezi neplánované efekty patřila úspora peněz za opravy staré prodejny, zvýšení počtu zákazníků a tím i více práce pro zaměstnance. Zákazníci ocenili vzhled prodejny, účelovost a nižší ceny, zaměstnanci pak tepelný komfort a snížení fyzické námahy. Projekt probíhal s problémy, největším byl 9měsíční skluz v dodání auta ze strany výrobce nástavby, neboť šlo o atypickou výrobu. Administrativní zátěž byla také významná. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou byli zákazníci – občané malých obcí, kde nebylo možné čerstvé maso a masné výrobky zakoupit. Intervence plně uspokojila potřeby cílové skupiny, neboť díky pojízdné prodejně se sortiment stal pro tyto občany dostupným a nemuseli pro něj jezdit mimo své bydliště, čímž ušetřili náklady spojené s dopravou. Projekt také zlepšil komfort pro zaměstnance, snížil fyzickou náročnost a zvýšil tepelný komfort při práci. Projekt byl připravován na základě potřeb firmy a dlouhodobých zkušeností. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	S využitím pojízdné prodejny se počítá dlouhodobě, její životnost je odhadována na 15–20 let. Udržitelnost služby by mohla být ohrožena pouze ekonomickou krizí, pokud by zákazníci snížili nákupy a náklady by převyšovaly příjmy (např. náklady na pohonné hmoty, zaměstnance). Navzdory zmíněnému riziku je celková udržitelnost vysoká díky dlouhé životnosti vozidla a zefektivnění prodeje. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano

PRV/3	Hlavním cílem projektu byla modernizace zemědělského podniku žadatele a zvýšení jeho celkové výkonnosti prostřednictvím pořízení nových zemědělských strojů, které nahradily více než 20 let staré a poruchové vybavení. Cílem bylo rychlejší a kvalitnější posekání a nahrabání píce, lepší údržba pastvin, zlepšení účinnosti výrobních faktorů, snížení pracovní náročnosti a zlepšení pracovních podmínek. Projekt naplnil své cíle. Byly pořízeny dva nové stroje – diskový žací stroj a nahrabovač píce, které nahradily staré zařízení. Dosažené výsledky přinesly zrychlení a zkvalitnění zpracování pícnin, zlepšení údržby pastvin a celkové zvýšení výkonnosti podniku. Došlo k úsporám energií, materiálu a služeb, snížení pracovní náročnosti a zlepšení pracovních podmínek. Indikátor 93701 "Počet podpořených podniků/příjemců" byl naplněn na 100 % (cílová i dosažená hodnota 1). Neplánované výstupy nebyly identifikovány. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou projektu byli zemědělci, přičemž hlavním příjemcem a členem cílové skupiny byl sám žadatel, Radek Kašpar, podnikající fyzická osoba v zemědělství. Projekt reagoval na potřebu zvýšit efektivitu a kvalitu zemědělské produkce v chovu koní a údržbě luk a pastvin, neboť stávající technika byla zastaralá a nákladná na údržbu. Výsledky a efekty pro cílovou skupinu jsou totožné s přínosy pro příjemce, tedy zvýšení výkonu, kvality, úspory nákladů a zlepšení pracovních podmínek. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Žadatel uvedl, že investice má dlouhodobý charakter a zařízení bude využíváno trvale. V době zpracování případové studie bylo vybavení užíváno již sedmým rokem. Projekt není ohrožen právy třetích osob a nebyly zmíněny žádné rizika ohrožující udržitelnost. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Škála: Ano/ zcela /rozhodně ano
PRV/5	Cílem projektu byla modernizace pilařského provozu žadatele s cílem zlepšit manipulaci a zpracování dřevní hmoty, konkrétně výměnou starého dopravníku a opravou manipulační plochy. Projekt vedl k technologické modernizaci, pořízením nového řetězového dopravníku s vyšší kapacitou a kvalitou a rekonstrukcí manipulační plochy s asfaltovým povrchem, což významně zvýšilo bezpečnost. Indikátor 93701 "Počet podpořených podniků/příjemců" byl naplněn na 100 % (cílová i dosažená hodnota 1). Neplánovaným efektem byl obecný přínos projektu ke zlepšení správy majetku. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou projektu byli podnikatelé v lesnictví, přičemž hlavním příjemcem a členem cílové skupiny byl sám žadatel, Jan Parish. Projekt představoval cílenou investici do modernizace pilařského provozu, která řešila zastaralé zařízení a opotřebenou manipulační plochu, jež bránily plynulosti a bezpečnosti provozu. Výsledky a efekty pro cílovou skupinu jsou totožné s přínosy pro příjemce, tedy zlepšení pracovních podmínek, zvýšení bezpečnosti práce, nárůst výkonu výroby a celkové posílení provozní efektivity. Příjemce ocenil, že realizace projektu prostřednictvím MAS mu umožnila snadnější přístup k financování. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Zástupce žadatele uvedl, že investice má dlouhodobý charakter a zařízení bude využíváno trvale. V době zpracování případové studie bylo vybavení používáno novým vlastníkem, který jej získal dědickým řízením, čímž byla zajištěna kontinuita provozu. Podnik také prošel další modernizací, což zajišťuje jeho konkurenceschopnost na trhu. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
PRV/6	Cílem projektu bylo pořízení plnoautomatického CNC stroje pro obrábění kovu, s cílem zkvalitnit a zrychlit výrobu, snížit zmetkovitost, zvýšit obrát, posílit konkurenceschopnost a vytvořit jedno nové pracovní místo. Projekt reagoval na zastaralé strojní vybavení, které bránilo konkurenceschopnosti a uspokojování poptávky. Projekt naplnil všechna očekávání a cíle. Bylo pořízeno nové CNC zařízení, které zásadně zmodernizovalo výrobní kapacity. Došlo k zrychlení a zkvalitnění výroby, zvýšení přesnosti a výraznému snížení zmetkovitosti. Obrát firmy se navýšil přibližně o 10 % a došlo k posílení konkurenceschopnosti. Bylo vytvořeno jedno nové stálé pracovní místo. Indikátory 93701 "Počet podpořených podniků/příjemců" a 94800 "Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)" byly oba naplněny na 100 % (cílová i dosažená hodnota 1). Neplánované výsledky nebo efekty nebyly identifikovány. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou projektu byly podnikatelské subjekty a podnikatelé, přičemž hlavním příjemcem a členem cílové skupiny byl sám žadatel, Jaromír Ježek. Intervence plně uspokojila potřeby žadatele, který se potýkal s omezeními způsobenými zastaralým vybavením a potřeboval modernizovat a zvýšit konkurenceschopnost. Výsledky a efekty pro cílovou skupinu jsou totožné s přínosy pro příjemce, tedy výrazné zlepšení výrobní kapacity, možnost uspokojovat vyšší poptávku, vyšší přesnost, nižší chybovost a nárůst obrátu. Projekt přinesl zásadní technologický posun. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Žadatel uvedl, že investice má dlouhodobý charakter a zařízení využívá trvale. V době zpracování případové studie bylo vybavení užíváno již šestým rokem. Projekt není ohrožen právy třetích osob a nejsou zmíněna žádná rizika ohrožující udržitelnost. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
PRV/10	Cílem projektu bylo pořízení nového a většího přepravníku zvířat, který nahradí stávající nevyhovující a neschválený přepravník. Cíle zahrnovaly legalizaci provozu na pozemních komunikacích, zlepšení welfare zvířat, urychlení práce a snížení spotřeby paliva. Všechny plánované cíle projektu byly naplněny pořízením přepravníku zvířat značky WTC PARDÁL. Díky projektu je zajištěna bezpečná přeprava zvířat po silnicích, výrazně se zlepšilo welfare zvířat (možnost převážet krávu s teletem, plynulé brzdění snižující riziko	Cílovou skupinou projektu byli zemědělci, přičemž hlavním příjemcem a členem cílové skupiny byl sám žadatel, Filip Fišar. Projekt vyřešil naléhavou potřebu nahradit nevyhovující a kapacitně nedostačující přepravník zvířat, který byl v havarijním stavu. Přínosy pro cílovou skupinu jsou totožné s přínosy pro samotného příjemce, tedy legalizace provozu, zlepšení welfare zvířat, snížení stresu	Žadatel uvedl, že investice má dlouhodobý charakter a zařízení bude využíváno trvale. Projekt není ohrožen právy třetích osob a nejsou zmíněna žádná rizika ohrožující udržitelnost. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano

	zranění). Bylo dosaženo vyšší efektivity práce, snížení spotřeby paliva a lepšího vytížení traktoru. Indikátor 93701 "Počet podpořených podniků/příjemců" byl naplněn na 100 % (cílová i dosažená hodnota 1). Neplánované výsledky nebo efekty nebyly žadatelem uvedeny. Projekt proběhl hladce a bez komplikací. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	při přepravě, zefektivnění práce, snížení spotřeby paliva a úrazovosti zvířat. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	
PRV/11	Cílem projektu byla celková rekonstrukce objektu č.p. 49 za účelem vytvoření důstojného prostředí pro skautský oddíl, snížení energetické náročnosti, rozšíření kapacity o dvě podkrovní místnosti a celkově impulz pro rozvoj skautingu. Projekt vedl k naplnění plánovaných výstupů a efektů. Byla provedena celková rekonstrukce budovy, vznikly dvě nové podkrovní klubovny a stávající klubovna v přízemí byla modernizována, čímž se vytvořilo důstojné a funkční prostředí. Byla snížena energetická náročnost objektu a rozšířením prostor se zvýšila kapacita klubovny, umožňující účast více dětí a širší spektrum aktivit včetně přespání. Indikátor 92702 "Počet podpořených akcí" byl naplněn na 100 % (cílová i dosažená hodnota 1). Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Cílovou skupinou byl skauti ze skautského oddílu ve Verměřovicích. Projekt přináší přínosy i pro další skautské oddíly v regionu a místní samosprávu a spolky. Projekt plně uspokojil potřeby cílové skupiny tím, že zajistil bezpečné, důstojné a moderní prostředí pro pravidelné schůzky a aktivity, neboť původní prostory byly nevyhovující. Nové prostory umožňují současné setkávání více dětí (reaguje na rostoucí počet členů) a pořádání širšího spektra aktivit včetně přespání, což zvýšuje kvalitu skautských zážitků a posiluje komunitu. Pro další skautské oddíly a místní spolky objekt slouží jako rozšířená kapacita a zázemí, zejména pro ty, kteří nemají vlastní prostory, což přispívá k rozvoji občanské vybavenosti a posiluje komunitní život. Realizace projektu vedla k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano	Udržitelnost projektu je zajištěna ve více rovinách. Rekonstrukce stávající budovy prodlužuje její životnost a umožňuje dlouhodobé využívání. Byly realizovány úpravy vedoucí ke snížení energetické náročnosti, což snižuje provozní náklady a přispívá k ekonomické i environmentální udržitelnosti. Udržitelnost je garantována také tím, že samotná realizace projektu vyžadovala významné zapojení jejích členů (dobrovolnické práce) i vedoucích (vyhledávání dalších zdrojů, oslovování sponzorů). Ti byli motivováni k zapojení do realizaci projektu, neboť mají významný zájem klubovnu užívat. Spolek disponuje finančními zdroji pro úhradu provozních výdajů. Vedení činnosti skautu je zaštiťen jak vedoucími, tak členy spolku – pracujícími často na dobrovolnické bázi. zmíněna žádná rizika ohrožující udržitelnost. Výstupy projektu jsou plně udržitelné. Š: Ano/ zcela /rozhodně ano

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

IROP, OPZ

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Na základě všech dostupných zdrojů lze souhrnně konstatovat, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně a projekty ve vysoké míře splnily svůj účel , často s dopady přesahujícími původní očekávání.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Vysoká úspěšnost naplňování cílů a indikátorů: Projekty pravidelně plnily a často překračovaly své indikátory a stanovené cíle , což je přímým důkazem účelného vynaložení finančních prostředků a úspěšného naplnění záměru intervencí
2. Efektivní reakce na lokální potřeby: Intervence byly založeny na důkladné znalosti území a kvalitativním zmapování potřeb cílových skupin a obcí, což zajišťovalo, že vynaložené prostředky směřovaly do relevantních a potřebných oblastí.
3. Prokazatelná zlepšení služeb: Projekty přinášely konkrétní a měřitelná zlepšení (např. zvýšenou kapacitu, profesionalizaci služeb, modernizaci vybavení)
4. Zajištěná dlouhodobá udržitelnost: Většina projektů úspěšně zajistila udržitelnost svých výstupů a výsledků i po skončení dotační podpory , a to buď díky začlenění do běžného provozu, diverzifikaci financování nebo využívání trvanlivých materiálů

PRV

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Na základě všech uvedených případových studií lze konstatovat, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně a projekty ve vysoké míře splnily svůj účel .
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Vysoká úspěšnost naplňování cílů a indikátorů: všechny analyzované projekty plně naplnily své plánované indikátory a cíle
2. V zemědělství a podnikání vedly intervence ke zvýšení produktivity, snížení nákladů (např. na pohonné hmoty, opravy, personál), zvýšení konkurenceschopnosti a obratu . Došlo též ke zlepšení pracovních podmínek pro zaměstnance.
3. Výstupy a výsledky většiny intervencí jsou dlouhodobě udržitelné. Pořízená zařízení mají dlouhou životnost (např. cisterna minimálně 20 let, pojízdná prodejna 15–20 let). Mnoho zařízení bylo v provozu již několik let v době zpracování studií.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
-----------------	-------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------	-----------------------------------

OPZ

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Vynaložené finanční prostředky byly využity účinně. Z pohledu MAS a konzultací s žadateli byly projekty spíše mírně podfinancovány (nedostatečná alokace výzvy, nedostatečné odůvodnění nákladů) a byly příliš krátké (1 rok realizace – malá efektivita projektu). Tato skutečnost naštěstí neměla dopad na udržitelnost výstupů projektu (viz. C.3.3.)			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Zaměřit podporu na dlouhodobější projekty (2–3 roky) s větším objemem alokace výzvy	Již probíhá – od roku 2018	Projektový manažer	Výzvy realizované od roku 2019 (po mid-term evaluaci) byly

		programového rámce OPZ	zaměřeny na víceleté projekty. Finanční objem projektů bylo možné přizpůsobit konkrétně zmapovaným projektům (v rámci navýšení alokace výzvy) a byl přiměřený pro realizaci projektů. Realizované projekty byly ve všech případech víceleté.
--	--	------------------------	--

IROP

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Vynaložené finanční prostředky byly využity účinně.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
NR	NR	NR	NR

PRV

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Vynaložené finanční prostředky byly využity účinně.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
NR	NR	NR	NR

Odpovědi na evaluační podotázky

OPZ

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Při zodpovídání otázky se MAS zaměřila u jednotlivých projektů na posuzování nákladové efektivity (vynaložené náklady x dosažené výstupy/výsledky projektů). Dále byla u projektů posuzována také udržitelnost – tedy zda trvají efekty, které byly nastartovány / iniciovány v rámci jednotlivých projektů.

Vzhledem k tomu, že v programovém rámci OPZ se jedná o projekty neinvestičního charakteru, považujeme tuto skutečnost za významnou a při hodnocení jí byla věnována zvýšená pozornost. Ve věci nákladové efektivity (vynaložené prostředky x dosažené výstupy/indikátory) byly všechny projekty hodnoceny kladně. U některých projektů (OPZ/1 - Sociálně terapeutické dílny Miriam v Králíkách) bylo výstupů dosaženo s vyšším podílem vlastních prostředků žadatele z důvodu krácení projektů v hodnotící komisi (nedostatečně popsána náplň práce). Ve všech projektech sloužili prostředky převážně k pokrytí základních nezbytných nákladů provozu. Uvedené skutečnosti byly současně detailně hodnoceny v rámci kvalitativního hodnocení projektů na MAS a také v rámci hodnocení projektu MPSV. U projektu OPZ/4 byly významně překročeny cílové hodnoty indikátorů. Ve věci trvání výsledků projektů byla hodnocena udržitelnost/pokračování projektů – dopadů projektu. Všechny zrealizované projekty nadále pokračují – viz. popis EO C.3. byť v případě opatření OPZ 4 v menším rozsahu. Z tohoto pohledu byly vynaložené prostředky investovány efektivně.
Š: Ano/ zcela /rozhodně ano
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Opatření OPZ/1 Efektem bylo snížení administrativní zátěže (jedna žádost místo dvou na kraje a MPSV) a fungování projektu jako prvotního impulsu pro rozjezd pravidelné sociální služby. Dále získání zkušeností s administrací projektů z ESF – s podporou MAS ORLICKO. Opatření OPZ/4 Navázání spolupráce mezi nositelem projektu a zapojenými školami v území. Získání zkušeností s administrací projektů z ESF. Prohloubení spolupráce s MAS ORLICKO, získání zkušeností o možnostech a potenciálu animační role MAS – která koordinovala přípravu projektu a zapojení dalších organizací do projektu.
Š: Spíše ano/významně
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: Negativní efekty nebyly identifikovány. Š: ne/rozhodně ne/zcela marginálně
Klíčová zjištění
1. Vynaložené prostředky byly obecně vysoce efektivní a adekvátní k dosaženým výstupům a výsledkům 2. Ve 3 ze 4 případových studií bylo u projektů dosaženo 100 % udržitelnosti, v jednom případě částečné udržitelnosti. Vynaložené prostředky jsou tedy efektivní i z tohoto pohledu. 3. U poloviny projektů byly identifikovány neočekávané pozitivní efekty, negativní výsledky nebyly zmapovány.

IROP

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Při zodpovídání otázky se MAS zaměřila u jednotlivých projektů na posuzování nákladové efektivity (vynaložené náklady x dosažené výstupy/výsledky projektů). Ve věci nákladové efektivity (vynaložené prostředky x dosažené výstupy/indikátory) byly všechny projekty hodnoceny kladně. Ve všech projektech sloužili prostředky převážně k pokrytí základních nezbytných nákladů provozu. Nákladová efektivnost byla dále garantována výběrovým řízením. Všechny zrealizované projekty pokračují. Udržitelnost je zajištěna i u projektu na sociální podnikání (IROP/8) a projektu v neformálním vzdělávání (IROP/4).
Š: Ano/zcela/rozhodně ano
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Byly identifikovány tyto pozitivní výsledky: Opatření IROP/3: Neplánovaně došlo k využití venkovních učeben i v rámci jiných vyučovacích předmětů (výtvarná výchova, čtení), v činnosti školní družiny (kreativní činnosti) a v zájmových kroužcích. Děti z MŠ začaly využívat asfaltové chodníčky k jízdě na koloběžkách a odrážedlech, venkovní toaletu a příležitostně i venkovní učebny. Lektoři získali širší možnosti různorodých forem vzdělávání, což vedlo k pozitivnější atmosféře výuky Opatření IROP/4: Neplánovaně došlo k dopolednímu využití učebny pro výuku konverzace angličtiny s rodilým mluvčím, s využitím nového PC vybavení. Lektoři získali širší možnosti použití různorodých forem vzdělávání. Opatření IROP/6: Projekt zlepšil péči a organizaci služby. Díky polepení vozidel logem organizace se zvýšila viditelnost a propagace služby. Bylo možné rozšířit péči do dalších obcí. Opatření IROP/8: Projekt přinesl neplánovaně otevření nové montážní dílny v Červené Vodě. Zaměstnanci získali nové profesní dovednosti a projevíli větší zájem o dění ve svém okolí, zapojili se do komunitního života a posílili svou společenskou roli.
Š: Spíše ano/významně
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: Neplánované negativní výsledky nebyly identifikovány.
Š: Ne/rozhodně ne/zcela marginálně
Klíčová zjištění

1. Ve všech případových studiích odpovídají dle hodnocení MAS výsledky a výstupy vynaloženým prostředkům.
2. U projektů, kde by potenciálně mohla být ohrožena udržitelnost (zmařeny investované prostředky) – sociální podnikání a neformální vzdělávání projekty dlouhodobě fungují.
3. Ve čtyřech případech byly identifikovány neočekávané pozitivní efekty.

PRV

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Při zodpovídání otázky se MAS zaměřila u jednotlivých projektů na posuzování nákladové efektivity (vynaložené náklady x dosažené výstupy/výsledky projektů). Ve věci nákladové efektivity (vynaložené prostředky x dosažené výstupy/indikátory) byly všechny projekty hodnoceny kladně. V rámci fiche 1. – fiche 10. se jednalo o projekty podnikatelských subjektů. Ve 4 případech se jednalo o drobnější investice, zahrnující pořízení zemědělského a nezemědělského vybavení. Ve dvou případech se jednalo o větší projekty (1,5 a 1,6 mil.Kč) v rámci kterých se žadatel zavázal k tvorbě pracovních míst. V případě fiche 11 se jednalo o projekt občanské vybavenosti. Celkové náklady projektu činily 2 mil. Kč a byly využity na rekonstrukci objektu a vybavení skautské klubovny ve Verměřovicích. Vzhledem k tomu, že tyto náklady nebyly dostatečné k pokrytí celkových nákladů akce – vybrané aktivity realizoval žadatel svépomocí /formou dobrovolnické činnosti – především bourací práce původního objektu. Nákladová efektivnost všech akcí byla dále garantována výběrovým řízením a/nebo cenovým marketingem. Všechny zrealizované projekty pokračují a jejich udržitelnost je zajištěna.
Š: Ano/zcela/rozhodně ano
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Neočekávané pozitivní efekty byly identifikovány u projektu z fiche 11 – Rekonstrukce skautské klubovny ve Verměřovicích. Žadatel původně předpokládal, že získá veškeré prostředky z dotace MAS ORLICKO. Ve skutečnosti – po zhodnocení stavu stávající klubovny a posouzení možností dotace od MAS činily celkové očekávané náklady 7,5 mil. Kč. Projekt byl tedy rozetapizován. K dotaci MAS ORLICKO ve výši 1,5 mil. Kč získal žadatel v době určené pro realizaci akce z MAS přibližně 6 mil. Kč od dalších sponzorů, včetně nadací, ministerstva a soukromých dárců. Skautská nadace Jaroslava Foglara navíc zdvojnásobila vybranou částku. Dotace MAS ORLICKO nicméně byla spouštěcím impulzem pro realizaci celého záměru a vedla k aktivizaci skautského oddílu k zajištění dalších zdrojů k realizaci celého komplexního projektu. Žadatel zdůraznil, že široká veřejná a institucionální podpora projektu zvýšila prestiž skautské činnosti ve Verměřovicích. To může pozitivně ovlivnit vnímání skautingu a přispět k dalšímu nárůstu zájmu. Realizace projektu a zapojení celé komunity navíc posílilo sounáležitost mezi členy oddílu i jejich rodinami.
Podnikatelské akce: Š: Ne/rozhodně ne/zcela marginálně Projekt občanské vybavenosti: Š: Ano/zcela/rozhodně ano

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď:
Negativní výsledky nebyly identifikovány.
Š: Ne/rozhodně ne/zcela marginálně
Klíčová zjištění
1. Ve všech případových studiích odpovídají dle hodnocení MAS výsledky a výstupy vynaloženým prostředkům. 2. Všechny mapované projekty prokázaly fungování v době udržitelnosti. 3. U projektu v oblasti občanské vybavenosti byly identifikovány neočekávané pozitivní efekty.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Projekty v programových rámcích byly hodnoceny jako nákladově efektivní , přičemž dosažené výstupy a výsledky odpovídaly vynaloženým prostředkům. Všechny realizované projekty nadále fungují a prokazují dlouhodobou udržitelnost . Byly identifikovány četné neočekávané pozitivní dopady , jako je efektivnější využití infrastruktury, posílení komunitního zapojení a získání dodatečných finančních zdrojů, zatímco negativní nepředpokládané výsledky nebyly zaznamenán .
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Vysoká nákladová efektivnost a plnění cílů: Všechny projekty v programových rámcích byly dle hodnocení MAS kladně posouzeny z hlediska nákladové efektivnosti. Dosažené výstupy a výsledky odpovídaly vynaloženým prostředkům, přičemž u některých projektů (např. OPZ/4) byly cílové hodnoty indikátorů významně překročeny 2. Silná udržitelnost výsledků projektů: Všechny zrealizované projekty nadále pokračují ve své činnosti. 3. Katalytický efekt MAS a mobilizace externích zdrojů: U projektů občanské vybavenosti (konkrétně skautská klubovna ve Verměřovicích, Fiche 11) působila dotace MAS jako spouštěcí impuls, který vedl k získání dalších přibližně 6 milionů Kč od sponzorů, nadací a ministerstva, čímž se podpořila realizace komplexního záměru. Tento proces zároveň posílil prestiž skautské činnosti a sounáležitost v komunitě.

REKONSTRUKCE SKAUTSKÉ KLUBOVNY

VERMĚŘOVICE

O REKONSTRUKCI SKAUTSKÉ KLUBOVNY VE VERMĚŘOVICÍCH
BYLO ROZHODNUTO NA ZÁKLADĚ NEVYHOVUJÍCÍHO
TECHNICKÉHO STAVU A STÁLE SE ROZŠÍŘUJÍCÍHO ODDÍLU
MÍSTNÍCH SKAUTŮ.

PODPORA MAS
ORLICKO, Z.S.

1 559 931 Kč

PO REKONSTRUKCI MÁ BUDOVA 3 MÍSTNOSTI PRO SCHŮZKY, KUCHYŇKU,
SOCIÁLNÍ ZAŘÍZENÍ A SKLADOVACÍ PROSTORY PRO TÁBOROVÉ VYBAVENÍ.

7.12.2024 SLAVNOSTNÍ OTEVŘENÍ

62 ČLENŮ SKAUTSKÉHO
ODDÍLU

109

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

OPZ

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Intervence v programovém rámci vedly k dosahování specifických cílů opatření programového rámce OPZ. Při vyhlásování výzev byla zachována pečlivá intervenční logika, aktivity v opatření OPZ_1 byly komunitně projednány.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprá			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Pokračovat v dobré praxi	Probíhá	Projektový manažer OPZ	Bylo pokračováno dle dobré praxe.

IROP

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Intervence v programovém rámci vedly k dosahování specifických cílů opatření programového rámce IROP.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
NR	NR	NR	NR

PRV

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Intervence v programovém rámci vedly k dosahování specifických cílů opatření programového rámce PRV.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
NR	NR	NR	NR

Odpovědi na evaluační podotázky

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
-----------------	-------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------	-----------------------------------

OPZ

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: Intervenční logika prokázala vazbu na identifikované problémy a potřeby území – následovně: Analýza / Přínos k naplňování cílů opatření
Specifický cíl 1.1. – V území jsou realizovány a rozvíjeny služby a aktivity, zaměřené na prevenci a omezování projevů sociálního vyloučení mezi obyvatelstvem

Specifický cíl 1.1. byl naplňován prostřednictvím realizace opatření OPZ/1, OPZ/2 a OPZ/3 programového rámce.

OPZ/1 – Opatření 1.1.3.: Efektivní a kvalitní zázemí poskytovatelů služeb sociálního začleňování a prevence sociálního vyloučení

V území MAS ORLICKO jsou identifikovány slabé stránky spočívající v existenci domácností, vykazujících prvky ekonomického strádání a chudoby.

Analýza: kap. 2.1. – Domácnosti v MAS ORLICKO ohrožené chudobou, Dílčí SWOT

➔ Služba STD Králíky, která je určena CS osob se postižením, přinesla tato služba efekt také rodinám pečujícím o tyto osoby. Právě rodiny v postavení pečujících jsou častěji ohroženy chudobou z důvodů omezených možností zapojení do pracovního procesu. V rámci projektu žadatel nesledoval dopad projektu na rodiny klientů (CS projektu jsou přímo klienty) z případové studie je však zřejmé, že i tyto rodiny jsou beneficienty projektu a projekt se tak zaměřuje i na tyto slabé stránky.

➔ Služba na podporu rodin v agendě OSPOD včetně Asistovaného kontaktu“ se zaměřuje na ohrožené rodiny, které čelí problémům bránícím jejich plnohodnotnému začlenění do širší společnosti (např. psychosociální a emocionální problémy dětí, nefunkční komunikace, riziko odebrání dětí). Poskytováním odborné psychologické, terapeutické a sociální pomoci se projekt snaží stabilizovat rodinné prostředí, posílit rodičovské kompetence a obnovit vztahy, čímž přímo přispívá k prevenci sociálního vyloučení a posílení sociálního začlenění těchto rodin

Analýza: kap. 2.1.7. – Organizace a platformy služeb určených osobám sociálně vyloučeným, nebo ohroženým sociálním vyloučením
Kap. 3.1. – SWOT S2 - Existence velkého počtu aktivních neziskových organizací, poskytovatelů sociálních a navazujících služeb, škol a školských zařízení, církví a dalších aktérů komunitního života s širokým spektrem působení a zájmem o spolupráci a rozvoj svých aktivit a služeb ve prospěch dalšího rozvoje regionu, S4 – Široká síť služeb poskytovaných v území
Příloha 12 - Databáze sociálních služeb

➔ Nositeli obou projektů se stala organizace s potenciálem pro dlouhodobé působení v území (vazba na S2).

Analýza: kap. 2.1.7. – Organizace a platformy služeb určených osobám sociálně vyloučeným, nebo ohroženým sociálním vyloučením
Kap. 2.1.7. – Dílčí SWOT
Kap. 3.1. – SWOT – W17 – Nedostatečná kapacita, kvalita a dostupnost vybraných služeb pro aktivní prevenci a odstraňování projevů sociálního vyloučení v území, O6 – Existence dalších finančních zdrojů (nadace, projekty, programy, granty, atd.), T1- Dlouhodobě nesystémová podpora sociálních služeb a nejasná odpovědnost za jejich zajištění

➔ V rámci realizace projektu bylo financováno pilotní zavádění služby STD, která v území v souladu s aktuálním šetřením potřebnosti nebyla k dispozici. Realizací projektu byla vytvořena potřebná kapacita dostupné služby STD (odstranění slabé stránky W17), byly využity příležitosti O6. Realizace projektu přispěla k podpoře služby, které nebyla v příslušném roce zařazena do financování v rámci IP Pak (ohrožení T1).

OPZ/2 – opatření 1.1.6. Specifická a koordinovaná podpora pro řešení sociálně vyloučených lokalit

Analýza: kap. 2.1.7. – Problematika sociálně vyloučených lokalit
kap. 3.1 – SWOT W2 – Negativní projevy existence sociálně vyloučených lokalit a lokalit ohrožených sociálním vyloučením

➔ projekt komunitní práce v SVL Ústí nad Orlicí přímo reaguje na slabé stránky W 2 – negativní projevy existence vyloučených lokalit a lokalit ohrožených sociálním vyloučením

Analýza: kap. 2.1.7. – Problematika sociálně vyloučených lokalit
kap. 2.1.7. – Dílčí SWOT Existence sociálně vyloučených lokalit (Česká Třebová, Ústí nad Orlicí); Absence a nedostatečná kapacita některých služeb v území (NZDM Kralicko, uživatelé drog,...) a obecně nevyvážená dostupnost, kapacita a kvalita služeb v území; Nedostatečné zázemí pro efektivní propojování služeb a aktivit sociálního začleňování, zaměstnanosti v území a jejich lokální poskytování.

➔ projekt přímo reaguje na dílčí SWOT „Existence sociálně vyloučených lokalit (.... Ústí nad Orlicí)

OPZ/3 – opatření: 1.1.5. Komplexní podpora rozvoje sociálního podnikání v území

V území MAS ORLICKO jsou identifikovány slabé stránky spočívající v nedostatečném využití potenciálu sociálního podnikání.

Analýza: kap. 2.1.7. – Organizace a platformy služeb určených osobám sociálně vyloučeným, nebo ohroženým sociálním vyloučením

kap. 3.1. – SWOT - W19

➔ projekt přímo reaguje na dílčí SWOT W19 – zaměřuje se na podporu sociálního podnikání

Specifický cíl 2.4. – Na území MAS ORLICKO existují nástroje, systému a podpory, které podporují maximální uplatnění obyvatel na trhu práce.

OPZ/4 – opatření: 2.4.1. Vyvážené postavení žen a mužů na trhu práce a podpora pečujících osob

S ohledem na výše popsanou situaci /pozn. **Analýza dostupnosti péče o děti, podrobně popis opatření CLLD OPZ/4** /, je další alternativou zajištění péče o děti v době mimo dobu školního vyučování pak představují v období letních prázdnin tzv. **příměstské tábory**, organizované neziskovými organizacemi v území. Dle jejich informací je jejich kapacita pravidelně naprosto vyčerpaná již dlouho před termínem konce školního roku.

Analýza: kap. 2.1.9.

SWOT: kap. 3.1 - S2: Existence velkého počtu aktivních neziskových organizací, poskytovatelů sociálních a navazujících služeb, škol a školských zařízení, církví a dalších aktérů komunitního života s širokým spektrem působení a zájmem o spolupráci a rozvoj svých aktivit a služeb ve prospěch dalšího rozvoje regionu

➔ projekt se zaměřuje na služby péče o děti s využitím kapacity neziskových organizací, škol a školských zařízení

Š: Ano/zcela/rozhodně ano

Klíčová zjištění:

1. Jednotlivé projekty zmapované v rámci případových studií naplňovaly specifické cíle, na které se zaměřovala realizace programového rámce OPZ.

IROP

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Intervenční logika prokázala vazbu na identifikované problémy a potřeby území – následovně:
Analýza / **Přínos k naplňování cílů opatření**

Specifický cíl 1.1. – V území jsou realizovány a rozvíjeny služby a aktivity, zaměřené na prevenci a omezování projevů sociálního vyloučení mezi obyvatelstvem

Specifický cíl byl naplňován prostřednictvím opatření IROP/6 a IROP/8.

IROP/6 - Opatření 1.1.3.: Efektivní a kvalitní zázemí poskytovatelů služeb sociálního začleňování a prevence sociálního vyloučení

Pro zajištění adekvátních terénních služeb a ambulantních služeb **poptávají organizace v území především zkvalitnění zázemí pro jednotlivé služby, vybavení dopravními prostředky** a dalším vybavením pro zajištění lokální a vyvážené dostupnosti služeb pro cílové skupiny v území (dopravní prostředky a další vybavení mobilních týmů).

Probíhající proces transformace a deinstitucionalizace sociálních služeb současně indikuje potřebu posilování dostupnosti ambulantních a terénních služeb, poskytovaných jak individuální, tak skupinovou formou a vhodného ubytovacího zázemí (domů / bytů)

Analýza: kap. 2.1.7. – Organizace a platformy služeb určených osobám sociálně vyloučeným, nebo ohroženým sociálním vyloučením
kap.3.1. – SWOT – T2

Analýza území prokázala slabou stránku, spočívající v nedostatku finančních prostředků poskytovatelů sociálních a navazujících služeb na řešení investičních potřeb souvisejících s poskytováním služeb.

Analýza: kap. 2.1.7. – Organizace a platformy služeb určených osobám sociálně vyloučeným, nebo ohroženým sociálním vyloučením

→ projekt přímo reaguje na identifikované slabé stránky (T2) a potřeby (zkvalitnění zázemí, vybavení dopravními prostředky). V rámci případové studie se jednalo o pořízení dopravních prostředků pro zkvalitnění služby.

IROP/8 - Opatření: 1.1.5. Komplexní podpora rozvoje sociálního podnikání v území

V území MAS ORLICKO jsou identifikovány slabé stránky spočívající v nedostatečném využití potenciálu sociálního podnikání.

Analýza: kap. 2.1.7. – Organizace a platformy služeb určených osobám sociálně vyloučeným, nebo ohroženým sociálním vyloučením
kap. 3.1. – SWOT - W19

→ projekt přímo reaguje na dílčí SWOT W19 – zaměřuje se na podporu sociálního podnikání

Specifický cíl 1.3. – Vzdělávací procesy v území probíhají ve spolupráci a jsou založeny na reflexi potřeb všech jeho relevantních účastníků

IROP/3 – Opatření: **Optimální všestranný rozvoj žáků MŠ, ZŠ a SŠ v celém spektru praktických činností a dovedností**

Zároveň je identifikováno **nedostatečné vybavení** pro vzdělávání a nácvik v celém spektru praktických činností a dovedností.

Analýza: kap. 2.1.9. – Dílčí SWOT – W8

Analýza: kap. 2.1.9. – Formální vzdělávání

Současně však území disponuje **dobrym potenciálem pro zkvalitňování výuky** v těchto oblastech (kapacita a zájem škol a školských zařízení, příklady dobré praxe, ...).

Analýza: kap. 2.1.9. – Dílčí SWOT – S8, S14, S17

Z analýz vyplynula potřeba zajištění kvalitního zázemí a vybavení pro vzdělávání na všech úrovních vzdělávání.

→ projekt přímo reaguje na slabé stránky (nedostatečné vybavení pro vzdělávání a ...) – pořízení nové učebny – a dále na silné stránky (potenciál ke zkvalitňování výuky)

Specifický cíl 1.4. – Podpořit rozvoj neformálního a zájmového vzdělávání a dostupného celoživotního vzdělávání s důrazem na spolupráci v území.

IROP/4 – Opatření: 1.4.1. - **Další neformální a zájmové vzdělávání**

V území MAS ORLICKO byly identifikovány slabé stránky a ohrožení spočívající **v malém počtu studentů s nadprůměrnými výsledky** a nízkým podílem obyvatelstva s vysokoškolským vzděláním.

Analýza: kap. 2.1.2. – Dílčí SWOT, kap. 2.1.9. – Dílčí SWOT – W7

Současně byl analýzou Životních podmínek domácností v Pardubickém kraji prokázán značný podíl domácností, které vykazují různou míru ekonomického strádání a známky chudoby.

Analýza: kap. 2.1.2., Tabulka 2.1-3: Životní podmínky domácností v Pardubickém kraji

Neformální, zájmové a celoživotní, atraktivně nabídnuté a **cenově dostupné** vzdělání, doplňující formální vzdělávání, představuje ideální možnost zajištění vzdělávání, osobního rozvoje a zvýšení zájmu žáků o celé spektrum technických a přírodovědných oborů za pomoci místních řemeslníků, odborníků z oboru nebo rodičů v souladu s potřebami území.

Analýza: kap. 2.1.9. – Dílčí SWOT- W7, W8

Analýzy území prokázaly potřebu zázemí a vybavení pro zajištění neformálního, zájmového a celoživotního vzdělávání.

→ Projekt nabízí možnost rozšíření vzdělávání v sektoru neformálního vzdělávání a tím přispívá možnosti zlepšovat studijní výsledky dětí a žáků. Projekt reaguje na potřebu zajištění zázemí pro neformální vzdělávání – neformální vzdělávání je hlavním předmětem projektu.

Specifický cíl 3.1. – Region MAS ORLICKO zajišťuje pro své občany bezpečné, zdravé a funkční životní podmínky v obcích

IROP/5 – Opatření: **3.1.3. Dostupné a kvalitní zázemí pro vzdělávání a služby péče o děti**

Analýza území MAS ORLICKO poukázala na **nevyřešenou problematiku změny demografické křivky ve vazbě na zajištění optimalizace mateřského školství**. Z pohledu kapacitního využití je na poli MŠ využití kapacit v současné době limitní ve většině zařízení a není výjimkou, že do MŠ nejsou přijímány děti tříleté. Dotazníkové šetření mezi rodiči poukázalo na problém s přijetím dítěte do MŠ 29 % respondentů.

Analýza: Dotazníkové šetření MAS, 2014

Analýza: kap. 2.1.9. – Dílčí SWOT – W1, W2

Terénní šetření současně **prokázala zájem rodičů o zajištění nabídky péče o děti od 2 let** a to v rámci zájmu o sladování soukromého a pracovního života, především maminek na mateřské dovolené.

Analýza: Dotazníkové šetření MAS, 2014

Nabídka služeb péče o děti do 3 let funguje v současné době v dílčím rozsahu v rámci 7 organizací v území, buď na svépomocném principu, nebo v rámci činnosti neziskových organizací. Provoz těchto zařízení dotují jak obce (města) na jejichž území se nachází, tak rodiče. Z pohledu kapacitního jsou zařízení vytížená. **Analýza dále poukázala na potřebu zařízení provést změny a vyhovět zákonu**

o „dětských skupinách“ v souvislosti s kterým musí jednotlivá zařízení zajistit požadovaný standard kvality, neboť v současném stavu v zásadě nemohou nabídnout potřebnou kapacitu zařízení. <i>Analýza: kap. 2.1.9. – Dílčí SWOT – T14</i> Z analýz vyplynula potřeba zřízení, úprav zařízení a pořízení vybavení zajišťující péči o děti a předškolního vzdělávání. ➔ Prostřednictvím realizace projektu Dětské skupiny bylo přímo reagováno na zmapované potřeby – nabídnout navýšenou kapacitu služeb péče o děti, umožnit transformaci zařízení podle Zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, nabídnout péči o děti od 2 let.
Specifický cíl 3.2. – Region MAS ORLICKO zajišťuje pro své občany kvalitní, bezpečnou a ekologickou dopravu
IROP/1 – Opatření: 3.2.2. Zvýšení bezpečnosti v dopravě Analýza území a potřeb MAS ORLICKO prokázala potřebu zvyšování dostupnosti a kapacity služeb inkluzivního charakteru, a to mimo jiné i v oblasti řešení otázek pohybu osob se sníženou možností orientace a pohybu (region bez bariér). Diskuse s cílovými skupinami v území (vozíčkáři, maminky s dětmi, senioři) potvrdili nedostatečnou připravenost území jak z pohledu materiálně-technického (stavebně - technické provedení a umístění chodníků, využití bezpečnostních prvků v dopravě (bezbariérový přístup zastávek, zvuková a jiná signalizace pro nevidomé, zvýšené křižovatky apod.), dostupnost veřejné bezbariérové dopravy, dostupnost služeb a vybavení pro handicapované a seniory), tak z pohledu organizačního (nelogické umístění přechodů, údržba chodníků, nesystémové řešení otázky bezbariérové dopravy, atd.). /kap. 2.1.7., kap. 2.1.5./ Dle dotazníkového šetření v území MAS ORLICKO absentují bezpečnostní prvky v dopravě minimálně v 90 % obcích. /kap. 2.1.4./ V souvislosti s výstavbou rychlostní komunikace R35 a jejich přívaděčů se navýší intenzita dopravy na ostatních komunikacích v regionu. S tím vznikne potřeba zvýšit bezpečnost v dopravě. /kap. 2.1.4./ ➔ Celé opatření a tedy i projekt sledovaný v rámci případové studie se přímo zaměřuje na zvyšování bezpečnosti v dopravě a naplňuje specifické cíle i dílčí cíle programového rámce.
IROP/2 – Opatření: 3.2.3. Rozvoj cyklodopravy Analýza území a potřeb MAS ORLICKO prokázala, že území disponuje velmi slušnou sítí s předpokladem pro dobrou cyklistickou dopravu. Rozvojem cyklodopravy se nejvíce zabývá koncepte Cyklo & in-line království Orlických hor a Podorlicka (zadavatel: Orlické hory a Podorlicko, zpracovatel: OHGS s.r.o., 2012). Velmi důležité je více navázat cyklostezky na veřejnou integrovanou dopravu a v neposlední řadě je důležité připravit místa s bezpečným uložením jízdního kola. Území má všeobecně přijímané a projednané koncepte rozvoje cyklodopravy, včetně přípravné dokumentace. Všechny navrhované cyklostezky jsou hluboce odůvodněné a regiony o ně jeví zájem, jak vyplývá z projednání. V řadě případů existuje i vyšší stupeň dokumentace a je znám potenciální investor k případnému spolufinancování /kap. 2.1.4./. ➔ Realizace projektu reaguje na projednanou potřebnost rozvoje cyklodopravy v území.
Š: Ano/zcela/rozhodně ano

Klíčová zjištění:
1. Jednotlivé projekty zmapované v rámci případových studií naplňovaly specifické cíle, na které se zaměřovala realizace programového rámce IROP
PRV
C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Specifický cíl 2.1. – Území využívá tradic a znalostí v oblasti zemědělské a lesnické produkce pro posílení konkurenceschopnosti lokální ekonomiky
<i>PRV/1 - Opatření 2.1.1: Rozvoj živočišné výroby, zpracování a odbytu, rozvoj potravinářství a šlechtitelské tradice</i> Projekt reaguje na následující silné a slabé stránky /příležitosti – ohrožení: O4 Využití dotačních programů EU W2 Nízká ekonomická síla malých a středních podniků, a s tím spojená snížená schopnost adekvátně reagovat na dynamicky se vyvíjející trh a hrozby W18 Nedostatečná technologická vybavenost podnikajících fyzických osob, mikro, malých a středních podniků, včetně zemědělského sektoru S9 Silná tradice zemědělství v území s těžištěm v oblasti chovu skotu, koní, koz a ovcí, významná šlechtitelská tradice a existence základní sítě navazujících zpracovatelů masa. ➔ Projekt přispěl k posílení konkurenceschopnosti lokální ekonomiky v zemědělství tím, že ušetřil finanční i lidské zdroje (jedna nová cisterna místo tří starých) a zavedl modernější vybavení, čímž reagoval na slabé stránky jako nízká ekonomická síla malých podniků a nedostatečná technologická vybavenost.
<i>PRV/3 – Opatření 2.1.2. Rozvoj rostlinné výroby</i> Projekt reaguje na následující silné a slabé stránky /příležitosti – ohrožení: O4 Využití dotačních programů EU W18 Nedostatečná technologická vybavenost podnikajících fyzických osob, mikro, malých a středních podniků, včetně zemědělského sektoru S10 Silná tradice v oblasti pěstování travin na semeno a finalizace produkce ve formě osiv S11 Nadprůměrný podíl ekologicky obhospodařovaných ploch zemědělské půdy ➔ Projekt reagoval na nedostatečnou technologickou vybavenost zemědělských podniků a využil dotační programy EU k zavedení inovací, čímž posílil konkurenceschopnost lokální ekonomiky v oblasti zemědělské produkce.
<i>PRV/5 – Opatření: 2.1.4. Podpora tradičního sektoru dřevozpracujících podniků a lesního hospodářství</i> Projekt reaguje na následující silné a slabé stránky /příležitosti – ohrožení: O4 Využití dotačních programů EU W18 Nedostatečná technologická vybavenost podnikajících fyzických osob, mikro, malých a středních podniků, včetně zemědělského sektoru W24 Významný pokles pilařských podniků v území MAS ORLICKO (o 50 %) a další ohrožení poklesu těchto podniků (až na 30 % původního stavu)

S12 Velký podíl lesů v území a tradice zpracování dřevní hmoty v území

➔ Projekt přímo reagoval na slabé stránky jako nedostatečná technologická vybavenost a pokles pilařských podniků v území, a zároveň využil silné tradice zpracování dřevní hmoty, čímž posílil konkurenceschopnost lokální ekonomiky.

PRV/10 – Opatření 2.1.1: Rozvoj živočišné výroby, zpracování a odbytu, rozvoj potravinářství a šlechtitelské tradice

Projekt reaguje na následující silné a slabé stránky /příležitosti – ohrožení:

O4 Využití dotačních programů EU

W2 Nízká ekonomická síla malých a středních podniků, a s tím spojená snížená schopnost adekvátně reagovat na dynamicky se vyvíjející trh a hrozby

W18 Nedostatečná technologická vybavenost podnikajících fyzických osob, mikro, malých a středních podniků, včetně zemědělského sektoru

S9 Silná tradice zemědělství v území s těžištěm v oblasti chovu skotu, koní, koz a ovcí, významná šlechtitelská tradice a existence základní sítě navazujících zpracovatelů masa

➔ Projekt reagoval na slabé stránky jako nízká ekonomická síla a nedostatečná technologická vybavenost a zároveň využil silnou tradici zemědělství v území, čímž posílil konkurenceschopnost lokální ekonomiky

Specifický cíl 2.3. – Nezemědělské podniky v území MAS dosahují prostřednictvím zvýšení výkonnosti svého podnikání vysokou konkurenceschopnost na trhu.

PRV/6 – Opatření: 2.3.1. Energeticky účinný, technicky a technologicky vybavený sektor podnikání

Projekt reaguje na následující silné a slabé stránky /příležitosti – ohrožení:

O4 Využití dotačních programů EU

T6 Ztráta komparativních výhod místní ekonomiky díky globalizaci

T7 Mimořádně rychle probíhající změny v oboru inovací, vzdělávání i marketingu a neschopnost podniků na ně reagovat (kdo chvíli stál, stojí opodál)

T8 Modernizace s cílem zvyšování efektivnosti a výkonnosti podniků může vést ke snižování počtu pracovních míst

W2 Nízká ekonomická síla malých a středních podniků, a s tím spojená snížená schopnost adekvátně reagovat na dynamicky se vyvíjející trh a hrozby

W18 Nedostatečná technologická vybavenost podnikajících fyzických osob, mikro, malých a středních podniků, včetně zemědělského sektoru

S1 Dobře rozvinutý a meziročně rostoucí sektor malého a středního podnikání v území, který tvoří těžiště ekonomické aktivity v území

➔ Projekt reagoval na slabé stránky jako nízká ekonomická síla a nedostatečná technologická vybavenost malých a středních podniků, a využil dotační programy EU k modernizaci a zvýšení efektivity a výkonnosti podniku, čímž přispěl k rozvoji nezemědělského podnikání a jeho technologickému vybavení.

Specifický cíl 3.1. – Region MAS ORLICKO zajišťuje pro své občany bezpečné, zdravé a funkční životní podmínky v obcích

Specifický cíl 1.2. – V území existuje silná občanská společnost, území oceňuje organizace i občany, kteří jsou aktivní ve prospěch ostatních.

PRV/11 – Opatření 1.2.6. Investice pro rozvoj občanské společnosti a Opatření 1.2.2. Ocenění občanů přispívajících komunitě

Projekt reaguje na následující silné a slabé stránky /příležitosti – ohrožení:

T14 Omezení nabídek kulturního a společenského využití v regionu s negativními důsledky na jeho atraktivitu pro obyvatele

W15 Nedostatečné zázemí pro činnost spolků a chybějící nebo zastaralé vybavení pro společenské akce

W30 Nedostatečné zázemí a vybavení objektů občanské vybavenosti /sportoviště, dětské hřiště, knihovny,...)

S3 Podpora spolkového života a udržení živého venkova je prioritou obyvatelstva v území i jejich starostů

➔ Projekt přímo reagoval na nedostatky v zázemí pro spolkovou činnost a naplnil cíl vybudování zázemí pro činnost spolků

Projekt dále naplnil specifický cíl v rámci neočekávaných identifikovaných pozitivních výsledků projektu a to v rámci opatření 1.2.2. kde jsou definovány následující parametry SWOT analýzy:

O3:

Aktivní podpora občanů a organizací, které se aktivně zapojují do aktivit občanské společnosti (účastí na zastupitelstvech, vedením spolků, darů, dobrovolnickou činností, atd.), např. na základě dobré praxe MAS ORLICKO v preferenčním zvýhodnění těchto subjektů při hodnocení předkládaných projektů ze strany podnikatelské sféry a snaha o uplatňování těchto principů i u dalších subjektů (např. daňové úlevy, atd.) a příklady dobré praxe občanské angažovanosti

O4:

Využití finančních prostředků EU na realizaci projektů v oblasti S, N a D služeb, školství a celoživotního vzdělávání

O6:

Existence dalších finančních zdrojů (nadace, projekty, programy, granty, atd.)

W8:

Nedostatečné ocenění občanů, kteří nezištně přispívají komunitě (spolky, občané, ...), nedostatečná, nebo vzhledem k cílové skupině neadekvátní prezentace přirozených autorit

W9:

Stárnoucí management NNO

S2:

Existence velkého počtu aktivních neziskových organizací, poskytovatelů sociálních a navazujících služeb, škol a školských zařízení, církví a dalších aktérů komunitního života s širokým spektrem působení a zájmem o spolupráci a rozvoj svých aktivit a služeb ve prospěch dalšího rozvoje regionu

➔ V rámci projektu došlo k aktivizaci členů spolku u širší komunity (dobrovolnická činnost), byli osloveni sponzoři z podnikatelské sféry i nadace. V rámci slavnostního otevření klubovny byly tyto osoby oceněny Pamětní medailí. Současně bylo poděkováno všem, kteří se podíleli dobrovolnickou prací a úspěšný projekt byl završen skutečným oceněním nasazení z dosažených úspěchů a budoucího využití zázemí pro skauty nejen z Verměřovic.

Š: Ano/zcela/rozhodně ano

Klíčová zjištění:

1. Jednotlivé projekty zmapované v rámci případových studií naplňovaly specifické cíle, na které se zaměřovala realizace programového rámce PRV

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
Odpověď: Bylo prokázáno, že projekty ve všech programových rámcích naplňovaly jednotlivé specifické cíle strategie CLLD.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Jednotlivé projekty zmapované v rámci případových studií naplňovaly specifické cíle strategie CLLD
2. V rámci implementačního procesu tedy bylo dosaženo naplňování vytyčených cílů

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

OPZ

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Intervence v programovém rámci OPZ měly zřejmou přidanou hodnotu metody LEADER především v těchto rovinách: • Aktivní mapování reálných potřeb území se zapojením místních aktérů • Flexibilní vymezení podpory a schopnost časové koordinace k zajištění vícezdrojového financování " • Propojování místních aktérů a podpora při hledání řešení při dané znalosti			
Škálování: ANO/ZCELA/ROZHODNĚ ANO			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračovat v dobré praxi	průběžně	Projektový manažer OPZ	Při realizaci programového rámce OPZ bylo dbáno na aktivní mapování reálných potřeb území, vymezení podpory v koordinaci s územím a na propojování místních aktérů a hledání řešení. Realizované výzvy po mid-term evaluaci byly vyhlášeny plně s těmito principy.

IROP

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Intervence realizované prostřednictvím MAS nabývaly přidané hodnoty prostřednictvím: - Aktivního zapojení relevantních aktérů do procesu rozhodování o jednotlivých aktivitách, jak v rovině žadatelů, tak v rovině zapojení dalších nositelů strategického rozvoje v území (samosprávy, kraj) - Propojování intervencí v rámci více programových rámců (především intervence IROP a OPZ) - Propojování intervencí v rámci programového rámce a mimo programový rámce (IROP a OP VVV) Jednotlivé intervence přitom působí komplementárně, společně vytváří komplexnější efekt, který ve svém součtu přináší širší a udržitelnější přínosy než jednotlivé intervence, či jejich prostý součet.			
Škálování: ANO/ZCELA/ROZHODNĚ ANO			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také

dokument [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračovat v dobré praxi	NR	Projektovým manažerem IROP Vedoucí pracovník SCLLD RADA MAS	V programovém rámci byly vyhlášeny již pouze 4 zbytkové výzvy. Většina zmapovaných efektů byla dosažena již před mid-term evaluací a zjištění jsou nadále platná. V rámci vyhlášení posledních výzev byly dodržovány postupy /principy k zapojování aktérů do rozhodování o jednotlivých aktivitách.

PRV

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Intervence realizované prostřednictvím MAS nabývaly přidané hodnoty prostřednictvím: - podpora regionálních produktů - podpora podnikatelského sektoru - podpora sociálního kapitálu			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. posílit synergické efekty projektů dle možností vycházejících z pravidel 19.2.1.	další výzva MAS, případně nové dotační období	projektový manažer PRV	Synergické efekty se podařilo posílit pouze částečně. komunitní projekty (např. Fiche 11) generují přímé synergie v oblasti spolupráce a zapojení veřejnosti, technické investice spíše kumulativní ekonomické efekty.
2. podpora neziskového sektoru (implementace čl. 20 do programového rámce PRV)	další výzva MAS	projektový manažer PRV	Bylo realizováno prostřednictvím vyhlášení 2 výzev v článku 20.
3. nadále podporovat intervencemi regionální produkty a sociální kapitál	průběžně	projektový manažer PRV	Zaměření výzev do podpory spolků byl a animační činnosti byl dále podporován sociální kapitál v území.

Odpovědi na evaluační podotázky

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

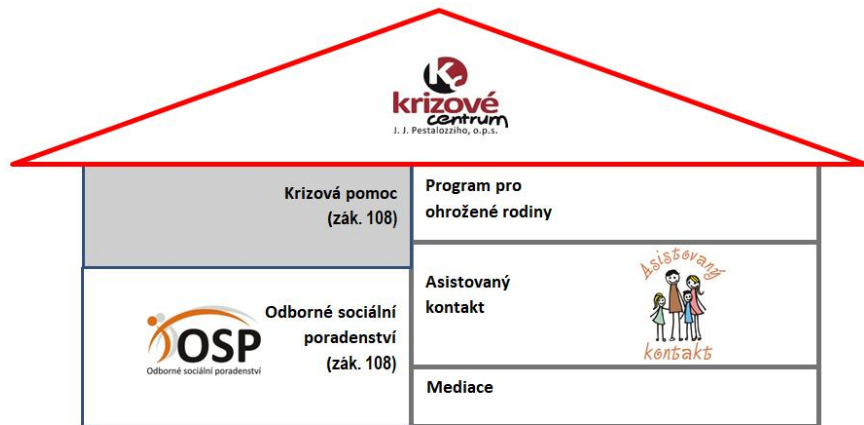
Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
-----------------	-------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------	-----------------------------------

OPZ

Odpovědi na EO C.6.1.- C.6.4. kopíruje ve velké míře výstupy z mid-term evaluace. V době zpracování mid-term evaluační zprávy byly pro tyto otázky zpracovány **2 plné případové studie, 2 v částečném rozsahu (byly v rámci závěrečné zprávy doplněny, případové studie potvrdily předběžná zjištění). Zpráva je doplněna o zjištění související s případovou studií z opatření OPZ/3.** V dalším rozsahu jsou výstupy mid-term evaluace platné.

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Ve všech případových studiích byly zaznamenáno účelné zapojení veřejnosti – jak cílových skupin, tak dalších dotčených organizací do projektu. OPZ/1 - STD Miriam: V rámci přípravy projektu došlo k posílení spolupráce v úrovni místní samosprávy (města Králíky) a poskytovatele služby. Město Králíky zajistilo úpravu prostor (s využitím investiční dotace IROP), zatímco žadatel zajišťuje samotný průběh služby. V rovině zapojení cílových skupin do projektu (formulace potřeb) byla v případě tohoto záměru práce žadatele již na vysoké úrovni (mapování potřeb, rozhovory s rodinami) a v kontextu s realizací programového rámce OPZ tak v této rovině nebyl posun relevantní. OPZ/1 - Podpora rodin v agendě OSPOD včetně Asistovaného kontaktu V případě tohoto projektu se jednalo o projekt, jehož cílem bylo zajistit v území MAS ORLICKO dostupné služby pro rodiny v péči OSPOD. Tato potřeba byla zmapována v rámci průběžného mapování potřeb. Hlavním iniciátorem jednání byl odbor sociálních věcí v Žamberku, který zorganizoval jednání se zástupci odborů OSPOD v České Třebové, Králíkách, Letohradě a Ústí nad Orlicí. Na společném jednání byla definována společná potřeba zajištění služeb pro rodiny v agendě OSPOD (program pro ohrožené rodiny, asistovaný kontakt, mediace). Tyto aktivity bylo možné podpořit výzvou MAS v rámci aktivit sociálního začleňování mimo zákon 108/2006 Sb. V rámci další přípravy záměru však bylo zjištěno, že služby nelze poskytovat bez ucelené komplementarity s vybranými sociálními službami (Krizová pomoc, Odborné sociální poradenství). V přípravné fázi projektu proběhla následná jednání s Pardubickým krajem, odborem sociálních věcí. Uvedené sociální služby byly zařazeny do Sítě služeb Pardubického kraje. K samotnému zahájení provozu krizového centra (viz. obrázek níže) došlo od 1.1.2019 kdy služba byla spuštěna v rámci vícezdrojového financování – 30 % nákladů (služby mimo zákon 108/2006 Sb.) s dotací MAS z OPZ, 70 % nákladů v rámci Pardubického kraje.

Příprava a spuštění projektu předpokládala úzkou spolupráci všech ORP (sociální odborů a odd. OSPOD), potenciálního nositele projektu, Pardubického kraje a MAS v rámci sladění veškerých aspektů financování a zahájení /rozjezdu/ služby.



Pro SO ORP Česká Třebová, Králupy, Ústí nad Orlicí, Žamberk a obce ORP Lanškroun v územní působnosti MAS ORLICKO, z.s.

ADRESA: MASARYKOVO NÁMĚSTÍ 86, ŽAMBERK



Ing. Pavel Šotola, člen Rady Pardubického kraje zodpovědný za sociální péči a neziskový sektor

„Vznikem krizového centra v Žamberku se podařilo zvýšit dostupnost poradenských a krizových služeb zejména pro ohrožené rodiny a děti v okrese Ústí nad Orlicí. Je skutečností, že obecně počet ohrožených rodin neklesá. Důvodů je mnoho, avšak bez ohledu na příčiny jsou to právě děti, kterých se vážná krize v rodině nejvíce dotkne a do svých životů si často nesou zátěž v podobě traumat a špatných výchovných vzorců. Věřím, že díky krizovému centru se podaří rodičům a jejich dětem včas pomoci tak, aby mohli žít běžný a uspokojivý život.“

Vznik centra zároveň považuji za příklad velmi dobré spolupráce místních samospráv, kraje, místní akční skupiny a poskytovatelů sociálních služeb. Právě díky této spolupráci došlo ke zmapování potřeb v regionu, k obsahovému vymezení služby i k zajištění financování.“

OPZ/2

V rámci formulace tohoto záměru již probíhala efektivní spolupráce žadatele s městem Ústí nad Orlicí. Projekt měl naopak velmi významný efekt na osoby z cílových skupin – neboť – jak už z charakteru projektu vyplývá – je jeho podstatou vytváření podmínek pro zapojení osob z cílových skupin do řešení svých problémů a potřeb. Neboť realizace pilotního projektu byla úspěšná, probíhá aktuálně návazná podpora pro zajištění plného rozvinutí principů komunitní práce v SVL Ústí nad Orlicí. V rámci návazných projektů je posilováno zapojení Leaderů do aktivit projektu (v rámci prvního projektu došlo pouze k jejich identifikaci, prvním setkáním v rámci podpůrné platformy atd.), nyní již komunita samostatně připravuje vybrané akce (aktivity), organizuje dílčí setkání a následný projekt předpokládá i rozvoj aktivity komunitního centra.

OPZ/3

Rozhodnutí o rozšíření sociálního podniku vycházelo z intervence Úřadu práce v Žamberku a jejich poptávky po dalších volných chráněných pracovních místech pro osoby s postižením z regionu. Vedení sociálního podniku dlouhodobě sbíralo podněty na rozšíření služeb přímo od stávajících zákazníků, pacientů Albertina a obyvatel Žamberka, kteří projevovali rostoucí zájem o kvalitní občerstvení

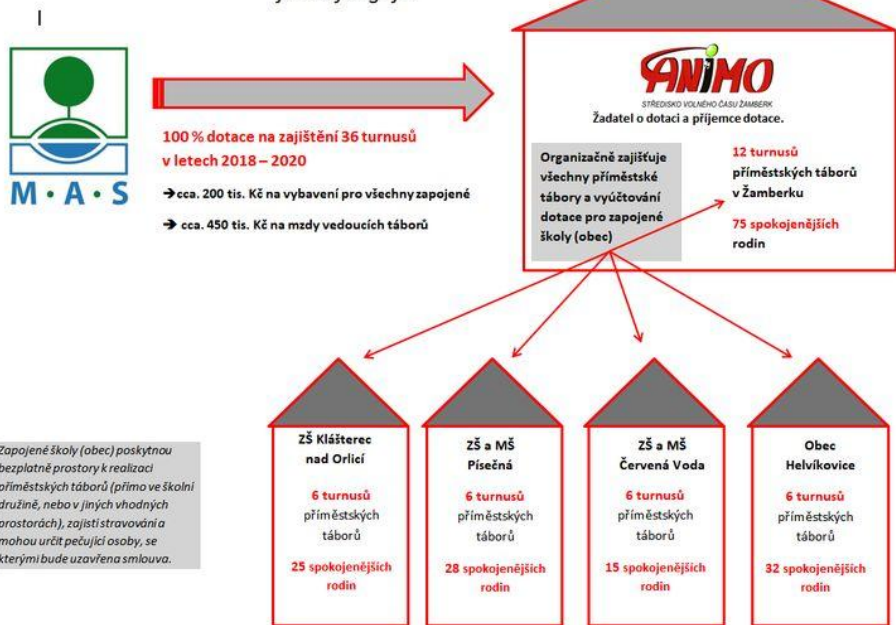
V přípravné fázi projektu byla prostřednictvím ÚP Žamberk cílové skupině nabídnuta účast v projektu, cílová skupina tedy byla zapojována od počátku.

OPZ/4

V rámci tohoto záměru sehrála významnou roli animační činnost místní akční skupiny při řešení potřeb osob z cílových skupin. V rámci mapování potřeb území byla zjištěna potřeba realizace příměstských táborů (a zájem škol v území tuto aktivitu pro rodiče škol zajistit.) Bohužel, rozsah záměru (např. 2 – 3 turnusy za rok) nebyl dostatečný pro splnění podmínky minimální výše dotace. S podporou místní akční skupiny tak došlo k propojení 3 základních a mateřských škol, obce Helvíkovice a Střediska volného času Animo Žamberk při realizaci příměstských táborů na Orlicku. MAS ORLICKO po dohodě se Střediskem volného času Animo Žamberk iniciovalo schůzku, v rámci které byla představena možnost realizace příměstských táborů v obcích (školách), kdy žadatelem by bylo SVC Žamberk a další zájemci (školy, obec) by v projektu participovali formou poskytnutí prostor a zajištění personálního obsazení.

PŘÍMĚSTSKÉ TÁBORY NA ORLICKU

jak to funguje?



V rámci projektu tak došlo k rozvinutí spolupráce mezi SVC Animo Žamberk (školským zařízením), třemi školami a jednou obcí s cílem zajistit dostatečnou nabídku příměstských táborů v místě trvalého pobytu dětí a rodičů. K realizaci projektu významně přispěla znalost lokálního prostředí na straně MAS ORLICKO, z.s.

Š: Ano/zcela/rozhodně ano

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci

skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

Odpověď: Realizace projektů v rámci OP Zaměstnanost představuje z pohledu MAS i Focus Group odborně velmi náročnou disciplínu, jak ve fázi tvorby projektu a žádosti (kdy je předložení kvalitně a věcně správně připravené žádosti především otázkou kvalitního strategického plánování a řízení na straně žadatele a jeho spolupráce v území), tak ve fázi administrace –především správa informací o účastnících projektů, jejich vkládání a evidenci. S výjimkou příměstských táborů, kde je agenda projektů méně náročná - jsou všechny projekty realizovány převážně zkušenými žadateli. I přesto byla v mnohém nutná důsledná podpora MAS. Např. projektu Komunitní práce /viz. případová studie/ byl původně ve větším rozsahu předkládán do národního kola výzvy MPSV, kde získal z důvodu nedobře uchopené a zpracované žádosti velmi nízké hodnocení. V rámci animační činnosti MAS dochází k efektivnímu síťování v území, propojování a spolupráci. Koordinační role a poradenská role MAS /vzhledem ke všem technickým, věcným a strategickým konceptům/ je však v tomto případě nenahraditelná. Š: Ano/zcela/rozhodně ano	součinnost všech ORP, Pardubického kraje a poskytovatelů služeb; MAS sehrála klíčovou roli v sjednocení postupu a sladění financování. 3. Komplementarita služeb a aktivit – propojení různých typů služeb (např. krizová pomoc + asistovaný kontakt) vedlo k vytvoření ucelených a funkčních řešení. 4. Posílení sociálního kapitálu a důvěry – dlouhodobá spolupráce mezi partnery při přípravě a realizaci projektů vedla k posílení vztahů a zvýšení absorpční kapacity území.
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů? Odpověď: Ve všech sledovaných případech jsou zmapovány inovační prvky. Všechny projekty zavádějí do území nové služby (sociálně – terapeutické dílny, služby pro rodiny v agendě OSPOD, komunitní práci) a přinášejí nová řešení (spolupráce SVC Animo se školami v území při zajištění služeb příměstských táborů). Š: Ano/zcela/rozhodně ano	C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb? Odpověď: Veřejnost /resp. relevantní subjekty/ - především tedy cílové skupiny a uživatelé výstupů projektů, stejně jako samospráva byly vždy zapojeny do formulace potřeb i samotného technického řešení projektu a to vždy adekvátním způsobem. <u>Obecně – pro všechna opatření:</u> Zapojení veřejnosti do realizace programových rámců probíhá v návaznosti na přípravu výzev: • mapování projektových záměrů, aktualizace dat o absorpční kapacitě, potřebnosti • účast zástupců cílových skupin/potenciálních žadatelů v pracovních skupinách MAS, které vytváří odbornou základnu pro realizaci programového rámce – tj. připravují rozhodovacímu orgánu návrhy na výběrová kritéria a další parametry výzev. Do pracovních skupin jsou zapojeni jak zástupci rozhodovacího orgánu, tak široká veřejnost (členové a nečlenové MAS ORLICKO) s požadavkem na vyvážené a odborné zastoupení. <u>IROP/1:</u> Nebylo identifikováno. <u>IROP/2:</u> Projekt byl výsledkem dlouhodobé spolupráce územních partnerů. Cyklostezka spojuje obce Písečná a Valdštejn. Obec Písečná se nachází na území svazku obcí Orlicko, Valdštejn na území svazku obcí Region Orlicko-Třebovsko (ROT). Projektová příprava akce probíhala v rámci svazku ROT, realizační fázi poté zaštil svazek Orlicko. Projekt vyžadoval koordinaci na úrovni jednotlivých svazků ve věci přípravy a financování jednotlivých částí přípravy. <u>IROP/3:</u> V rámci projektu z opatření IROP/3 byla identifikována vysoká míra zapojení veřejnosti do řešení potřeb. Základní milník vyššího zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu je dán již podmínkou ověření potřebnosti záměru v procesu místního akčního plánování. V rámci tohoto procesu musí být každý podpořený projekt komunitně projednán a prokázat svou potřebnost. Žadatelé tedy komunikovali se svými zřizovateli o uvedených záměrech za účelem jejich uvedení ve strategickém rámci MAP.
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních? Odpověď: V rámci realizace projektů je spolupráce s lokálními aktéry (poskytovateli služeb, cílovými skupinami, zástupci samosprávy a státní správy) nezbytnou součástí úspěšné realizace projektů. Z odpovědí na otázku C.6.1. je zřejmé, že v projektech dochází ke sdílení zkušeností i propojování soukromého a veřejného sektoru. K těmto dopadům patří především navázání účelné a efektivní spolupráce mezi zapojenými organizacemi (a subjekty), která umožní další dlouhodobou a účelnou spolupráci i v dalších oblastech. V případě nově otevřených služeb území se jedná také o efekt zvýšení zaměstnanosti. V kontextu případových studií zpracovaných v programovém rámci IROP je také zřejmé, že díky animační činnosti MAS bylo dosaženo komplementarity podpory mezi programovými rámci IROP/OPZ. Konkrétně se jedná o podporu sociálního podniku - projekt: Rozšíření sociálního podniku Albertinum Žamberk o vlastní výrobu občerstvení, který byl podpořen i investiční intervencí. Š: Ano/zcela/rozhodně ano	
Klíčová zjištění: 1. Sdílení zdrojů a kapacit – MAS zajistila propojení více subjektů (škol, obcí, SVC) při realizaci příměstských táborů, čímž se překonaly limity jednotlivých žadatelů a dosáhlo dostatečného rozsahu aktivit. 2. Koordinace víceúrovňových partnerství – projekty pro rodiny v agendě OSPOD vyžadovaly	

Další komunikace probíhala ve fázi animační činnosti MAS směrem ke školám a školským zařízením. Její součástí byla prezentace dat, která jsou k dispozici (v rámci místního akčního plánování), diskuse o charakteru potřebných projektů, koordinace aktivit a spolupráce s projektem krajského akčního plánování (účast zástupců KAP na jednáních). V rámci těchto aktivit bylo průběžně mapováno aktuální nastavení potřeb. MAS komunikovala s žadateli o jejich potřebách. Ti ověřovali své potřeby vzhledem k možnostem programového rámce, svým kapacitám a finančním možnostem jak navzájem, tak vzhledem ke svému zřizovateli.

Z případové studie také vyplynulo, že **příprava projektu probíhala s aktivní účastí pedagogů, rodičů i žáků, kteří spoluurozhodovali o rozmístění herních a výukových prvků. Učitelé poskytli podklady pro výběr pomůcek, aby odpovídaly vzdělávacím potřebám a věkovému složení žáků.**

Úzké propojení a spolupráce potvrzuje mimo jiné také zpětná vazba, poskytnutá v rámci prezentace 4. Vlny výzev IROP (podpora škol ve výši cca. 30 mil. Kč) poskytnutá radním Pardubického kraje a prezentace na webu Pardubického kraje:



Ing. Bohumil Bernášek, člen Rady Pardubického kraje zodpovědný za školství

„MAS ORLICKO, z.s. je jednou z velmi dobře pracujících místních akčních skupin v Pardubickém kraji. V průběhu realizace již uzavřených projektů Místní akční plán I pro území ORP Ústí nad Orlicí a Česká Třebová, a Místní akční plán I (MAP I) pro území ORP Žamberk a Králíky, spolupracoval MAS ORLICKO, z.s. aktivně s Krajským akčním plánem rozvoje vzdělávání Pardubického kraje (KAP I) a tato spolupráce se v současnosti dále rozvíjí a prohlubuje i nyní, kdy probíhá realizace projektů MAP II pro výše uvedená území.“

Podpora středních škol v území MAS Orlicko je smysluplná a přináší těmto školám potřebné prostředky pro zvyšování kvality výuky. Současně je třeba z hlediska krajského školství vysoce ocenit vytvořený funkční systém spolupráce všech stupňů školství navzájem. Podpora mimoškolních aktivit dětí a žáků, stejně tak jako podpora kariérového poradenství je v plném souladu s dlouhodobým záměrem rozvoje školství Pardubického kraje. Všechny realizované aktivity jsou logicky provázané nejen v místě realizace, ale jsou v logické souvislosti se záměry projektu KAP I.“

IROP/4:

Z případové studie vyplynulo, že konzultace probíhaly se zřizovatelem školy, vedoucími kroužků a rodiči. Zapojili se i místní firmy, které přislíbily poskytnutí materiálu a odbornou radu při vybavování dílen.

IROP/5:

Z případové studie vyplynulo, že zapojeni byli:

- rodiče– v rámci mapování poptávky po službě péče o děti
- město Žamberk - odborný stavební dohled zajišťoval zástupce MÚ
- rodiče se podíleli na úpravách a výzdobě prostor

- v rámci odůvodňování potřebnosti a specifických požadavků na zařízení tohoto typu bylo komunikováno spolupráce s Pedagogicko-psychologickou poradnou při zapojení asistentů pedagoga pro děti se speciálními potřebami

Díky animační činnosti MAS byl tento projekt podpořen také neinvestiční dotací a to opakovaně a to v rámci programového rámce OPZ. Provozní dotace tak umožnila zahájení provozu dětské skupiny a její financování až do doby, kdy její provoz bylo možné financovat v rámci dotací na provoz DS.

IROP/6:

Žadatel při přípravě projektu spolupracoval s obcemi v území poskytování služby za účelem stanovení trasování a potřebného počtu vozidel. Do přípravy byli přizváni i pečovatelé, kteří navrhli praktické úpravy vybavení vozů.

IROP/7:

Žádný projekt

IROP/8:

Z případové studie vyplynulo, že rozhodnutí o rozšíření sociálního podniku vycházelo z **intervence Úřadu práce v Žamberku a jejich poptávky po dalších volných chráněných pracovních místech pro osoby s postižením z regionu.** Vedení sociálního podniku **dlouhodobě sbíralo podněty na rozšíření služeb přímo od stávajících zákazníků,** pacientů Albertina a obyvatel Žamberka, kteří projevovali rostoucí zájem o kvalitní občerstvení. Za účelem propagace nabídky bylo zapojeno také město Žamberk.

Kromě investiční dotace byl projekt mapovaný v rámci případové studie IROP/8 podpořen také provozní dotací a to v rámci programového rámce OPZ. Pro plné spuštění a etablování sociálního podniku tak byla poskytnuta plná investiční i provozní podpora. Této komplementarity bylo dosaženo na základě animační činnosti MAS.

Š: Ano/zcela/rozhodně ano

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁸ v území MAS?

Odpověď:

S výjimkou PS IROP/1 a IROP/2 zpracovali žadatelé žádosti svými silami – s podporou MAS ORLICKO, z.s. Došlo k posílení jejich zkušeností v oblasti projektového řízení.

Paní ředitelka ze základní školy (IROP/3) využije zkušenosti s prací se systémem MS2014+ také v rámci projektů tzv. Šablonových výzev pro školy.

Kromě opatření IROP/1 došlo ve všech případech u projektů k vybudování, prohloubení, nebo posílení vztahů mezi místními aktéry a tím tedy k posílení sociálního kapitálu.

Š: Spíše ano/významně

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

V rámci případových studií byly identifikovány tyto inovační prvky:

⁸ Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci

skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKyny pro hodnocení LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

<u>IROP/1</u> – X <u>IROP/2</u> – X <u>IROP/3:</u> Realizace projektu přinesla nový model výuky, kdy žáci tráví část vyučování venku, využívají přírodní materiály a interaktivní pomůcky. Kombinace herních a vzdělávacích prvků byla v regionu novinkou. <u>IROP/4:</u> Do vybavení byly zařazeny moderní stroje a pomůcky umožňující práci s 3D tiskem a programovatelnou elektronikou. Jedná se o seznámení s problematikou na vyšší úrovni, než bylo v regionu dosud dostupné. <u>IROP/5:</u> Realizace projektu umožnila poskytování služeb ve vyšším standardu – tedy v rámci „dětské skupiny“. Doposud byla služba poskytována pouze ve formě služby péče o dítě. <u>IROP/6:</u> V souvislosti s projektem došlo k zavedení centrálního dispečinku a optimalizace tras podle aktuálních potřeb klientů je novým řešením v MAS ORLICKO. <u>IROP/7:</u> Žádný projekt <u>IROP/8:</u> x
Š: Spíše ano/významně
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?
Odpověď: Intervence realizované prostřednictvím jednotlivých Programových rámců v území MAS ORLICKO přispěly k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo u izolovaných, individuálně připravovaných projektů. Společný rámec SCLLD a role MAS umožnily: • koordinaci mezi projekty a jejich návaznost (např. investiční a neinvestiční podpora v rámci IROP a OPZ u stejného záměru), • využívání výsledků a zkušeností z místního akčního plánování, • sdílení informací, potřeb a zdrojů mezi partnery z různých sektorů, • zapojení širokého spektra aktérů (školy, rodiče, obce, podnikatelé, neziskový sektor, odborné instituce) již ve fázi formulace potřeb a návrhu řešení, • posílení vzájemné důvěry a dlouhodobých pracovních vztahů mezi místními aktéry, což vedlo k efektivnějšímu plánování i realizaci.
Š: Ano/zcela/rozhodně ano
Klíčová zjištění:
1. Propojení investiční a provozní podpory – v některých případech (např. IROP/5, IROP/8) došlo díky aktivitě MAS k zajištění jak investiční, tak provozní dotace, což umožnilo rychlé spuštění a udržení provozu nových služeb či podniků.... 2. Koordinace napříč územím a partnery – příprava projektů probíhala v koordinaci mezi

⁹ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může

obcemi, svazky obcí, školami a dalšími aktéry, což vedlo k využití synergií v technických řešeních a financování. 3. Sdílení znalostí a zkušeností – žadatelé posílili své dovednosti v projektovém řízení (včetně práce v MS2014+) a využili je pro další projekty, včetně těch mimo MAS. 4. Posílení sociálního kapitálu – realizace projektů prohloubila vazby mezi místními aktéry a cílovými skupinami, což zvyšuje absorpční kapacitu území pro další rozvojové záměry 5. Zapojení cílových skupin do návrhu řešení – aktivní účast uživatelů (rodiče, žáci, pedagogové, pečovatelé, firmy) vedla k vyšší relevanci a efektivitě projektů.
--

PRV

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: <u>Obecně – pro všechny fiche:</u> Zapojení veřejnosti do realizace programových rámců probíhá v návaznosti na přípravu výzev: • mapování projektových záměrů, aktualizace dat o absorpční kapacitě, potřebnosti • účast zástupců cílových skupin/potenciálních žadatelů v pracovních skupinách MAS, které vytváří odbornou základnu pro realizaci programového rámce – tj. připravují rozhodovacímu orgánu návrhy na výběrová kritéria a další parametry výzev. Do pracovních skupin jsou zapojeni jak zástupci rozhodovacího orgánu, tak široká veřejnost (členové a nečlenové MAS ORLICKO) s požadavkem na vyvážené a odborné zastoupení. Především u podnikatelského sektoru (PRV Fiche 1 – fiche 10) – kde jsou cílovou skupinou přímo žadatelé/podniky (cíl: zvýšení konkurenceschopnosti podniků) představuje toto klíčový nástroj k zapojení cílových skupin do formulování potřeb. Na úrovni projektů byla míra zapojení veřejnosti a cílových skupin při přípravě spíše omezená. Většina projektů (např. <i>Pořízení cisterny, Pojízdna prodejna, Modernizace zemědělských strojů, Převravník zvířat</i>) řešila konkrétní provozní či technologické potřeby jednotlivých podnikatelů, zemědělců nebo organizací, bez širší participace obyvatel. Toto je však v souladu s primárním cílem a smyslem opatření.
Š: Spíše ano/významně
U projektu zaměřeného do oblasti občanské vybavenosti: <u>fiche/11</u> Projekt měl výrazně komunitní charakter. Příprava i realizace probíhaly ve spolupráci mezi místní samosprávou, skautským oddílem a širší komunitou. V době vyhlášení výzvy přicházel žadatel na MAS s očekáváním, že celkové náklady modernizace klubovny pokryje z možné dotace. Vzhledem k dotačnímu zastropování podpory na MAS ve výši 1,9 mil. Kč na straně jedné a celkovému donacení akce – 7,5 mil. Kč na straně druhé, bylo nutné akci „rozetapovat“. Dotační podpora z MAS se tak stala „spouštěčem“ dalšího úsilí na straně žadatele k získání zbývajících prostředků ve výši cca. 5,6 mil. Kč.

však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

Během dvou let realizace projektu byly ke spolufinancování osloveny lokální firmy – které poskytly materiál (společnost Wienerberger) a nadace (Nadace ČEZ , Nadace PPF, Burza Filantropie, Skautská nadace Jaroslava Foglara - Czech Scout Foundation), soukromí dárci prostřednictvím platformy Darujeme.cz, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a v neposlední řadě členové oddílu, jejich rodiny i občané z obce Verměřovice k pomoci formou dobrovolnických prací (bourací práce, oslovování spozorů, ...). Výsledkem aktivního nasazení bylo slavnostní otevření klubovny v prosinci 2024. Součástí slavnostního otevření bylo poděkování dárcům, sponzorům a MAS ORLICKO a také předání Pamětní medaile vydané Junák – svaz skautů a skautek ČR, jako upřímné poděkování za podporu prokázanou skautskému hnutí při rekonstrukci klubovny ve Verměřovicích. Dotační podpora tak vedla k významné aktivizaci komunity. Š: Ano/zcela/rozhodně ano
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁰ v území MAS? Odpověď: Podnikatelské projekty PRV (fiche 1 – 10) posilovaly sociální kapitál převážně nepřímo formou posílení ekonomické stability podniků, což má sekundární efekt na zaměstnanost a dlouhodobé udržení tradic v území. Většina investic byla zaměřena na modernizaci technologií, zvýšení efektivity a bezpečnosti práce, čímž se podporovala spolupráce s místními dodavateli a servisními firmami, ale bez zásadního rozšíření formálních sítí mezi aktéry. K významnému posílení sociálního kapitálu vedla realizace projektu evidovaného v rámci případové studie v rámci <u>Fiche 11</u>. V rámci realizaci projektu došlo k významné aktivizaci a osobnímu nasazení členů skautského oddílu. Získali zkušenosti s administrací dotačních programů, fundraisingem, jednáním se sponzory, nadacemi a partnery. V rámci slavnostního ocenění byly vyzdvíženy hodnoty skautingu, práce pro region a mládež. Na slavnostní otevření klubovny byly pozvány i další skautské oddíly (došlo ke sdílení příkladu dobré praxe) a také místní média (prezentace aktivní práce a nasazení členů skautského oddílu). Š: Ano/zcela/rozhodně ano
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů? Odpověď: Inovativnost se u podnikatelských projektů (fiche 1-10) projevila hlavně v technické a procesní rovině: pořízení moderních strojů a zařízení (např. CNC stroj, nová cisterna, moderní zemědělské stroje) zlepšilo efektivitu, kvalitu produkce a splnění legislativních požadavků (např. přeprava zvířat v souladu s normami). V některých případech došlo k odlišnému řešení problému oproti dřívější praxi – např. <i>Pojízdná prodejna</i> umožnila přímý prodej masných výrobků v místě poptávky, což zvýšilo přidanou hodnotu a zkrátilo dodavatelský řetězec. Š: Nelze posoudit / středně

¹⁰ Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních? Odpověď: Intervence v rámci PRV přinesly synergické účinky v různé míře podle charakteru projektů. Podnikatelské projekty (fiche 1–10) přispěly k celkovému posílení hospodářské stability regionu a modernizaci provozů. Jejich synergický efekt je spíše nepřímý a kumulativní – zvyšují konkurenceschopnost podniků, podporují místní zaměstnanost a navazující služby, čímž v souhrnu přispívají k ekonomické odolnosti území. Tyto efekty by jednotlivé izolované projekty dosáhly jen omezeně, protože MAS zde sehrála roli koordinátora a poskytovatele informací i technické pomoci. Š: Spíše ano/významně Komunitní projekt Fiche 11 – Skautská klubovna Verměřovice prokázal výraznou přímou synergii. Dotační příspěvek MAS se stal impulsem k mobilizaci dalších finančních a lidských zdrojů z veřejného, neziskového i soukromého sektoru. Výsledkem bylo nejen zajištění potřebné infrastruktury, ale i posílení sítí spolupráce, důvěry a dlouhodobých partnerství, které by bez rámce MAS a kombinace více zdrojů nevznikly v takovém rozsahu.” Š: Ano/zcela/rozhodně ano Celkově lze konstatovat, že synergické účinky jsou nejvýraznější u projektů s komunitním charakterem, zatímco u technických investic převažují efekty kumulativní. MAS svou metodickou a koordinační činností zvyšuje pravděpodobnost, že se tyto dílčí efekty navzájem podporují. Klíčová zjištění: Rozdílná míra synergie podle typu projektu – komunitní projekty (např. Fiche 11) generují přímé synergie v oblasti spolupráce a zapojení veřejnosti, technické investice spíše kumulativní ekonomické efekty. Role MAS jako integrační platformy – MAS propojuje aktéry, poskytuje metodickou podporu a pomáhá kombinovat různé finanční zdroje, čímž vznikají efekty přesahující rámec jednotlivých projektů. Finanční páka dotace – i relativně malá podpora z MAS může být spouštěčem rozsáhlého fundraisingu a dobrovolnické aktivity, jak prokázal projekt Skautské klubovny Posílení místních sítí a důvěry – společná práce na projektech podporuje dlouhodobé vztahy mezi veřejným, neziskovým a soukromým sektorem, což zvyšuje schopnost regionu reagovat na budoucí potřeby a příležitosti.
--

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? Odpověď: Intervence realizované v rámci jednotlivých programových rámců MAS ORLICKO prokazatelně přinesly přidanou hodnotu v duchu principů LEADER/CLLD. Došlo k prohloubení spolupráce mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem, posílení místní správy prostřednictvím zapojení cílových skupin a komunity, rozvoji sociálního kapitálu a zavedení inovačních přístupů. MAS využila svou znalost území, sítí

skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKyny PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

lokálních aktérů a schopnost propojovat zdroje financování k dosažení synergických efektů, kterých by samostatné projekty nedosáhly.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Zlepšení místní správy a participace – Projekty systematicky zapojovaly veřejnost, cílové skupiny a relevantní subjekty již od fáze mapování potřeb; v řadě případů došlo k rozvoji partnerství a aktivizaci komunity (např. modernizace skautské klubovny).
2. Posílení sociálního kapitálu – Projekty vedly k upevnění a rozšíření spolupráce mezi místními aktéry, zvyšovaly kompetence žadatelů v projektovém řízení a podporovaly sdílení dobré praxe; u podnikatelských projektů šlo o nepřímý efekt skrze ekonomickou stabilitu a zaměstnanost.
3. Inovativnost – Všechny sledované projekty přinesly nové služby, technologie či organizační řešení (např. 3D tisk ve školách, komunitní práce, centrální dispečink pečovatelských služeb, pojízdná prodejna).
4. Synergické efekty – Kombinace investičních a neinvestičních podpor a cílené propojování projektů umožnily plnou realizaci a udržitelnost záměrů, což by při izolovaném financování nebylo možné.
5. Role MAS – MAS ORLICKO byla klíčovým koordinátorem, iniciátorem a poradcem, který propojoval aktéry, zajišťoval komplementaritu zdrojů a podporoval kvalitní přípravu projektů.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Orlicko jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

Škála odpovědí používaných při zodpovídání EO:

Slovní komentář	Ano/zcela/ rozhodně ano	Spíše ano/ významně	Nelze posoudit / středně	Spíše ne/ ne významně	Ne/ rozhodně ne/ zcela marginálně
-----------------	-------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------	-----------------------------------

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď:
Největší podíl synergií byl zmapován rámci KLÍČOVÉ OBLASTI 1.
Specifický cíl 1.2. – V území existuje silná občanská společnost, území oceňuje organizace a občany, které jsou aktivní ve prospěch ostatních
<u>Opatření, jejichž realizace byla podpořena programovými rámci:</u> 1.2.6. -Investice pro rozvoj občanské společnosti /Fiche 11 – PRV/
<u>Opatření, jejichž realizace byla podpořena mimo programové rámce:</u>
1.2.2. – Ocenění občanů přispívajících komunitě Toto opatření bylo podpořeno synergicky, v rámci zmapovaných efektů v případové studii – Skautská klubovna ve Verměřovicích. V rámci realizace projektu došlo k aktivizaci místních zdrojů a následného ocenění zapojených firem, organizací i občanů při slavnostním otevření.
1.2.5. -Podpora akcí regionálního a místního významu – MAS ORLICKO v rámci programu POV Pardubického kraje pořídilo několik skákacích hradů, které za zvýhodněných podmínek /pouze pokrytí nákladů/ zapůjčuje místním spolkům pro obohacení spolkových aktivit.
Dále MAS ORLICKO podporuje neziskové organizace v realizaci projektů na podporu spolkové činnosti a to s využitím dotace z POV Pardubického kraje (1 – 2 projekty/ročně).
SC 1.2.. byl podpořen průřezově prostřednictvím programových rámců i mimo programové rámce. Mezi intervencemi bylo dosaženo částečné synergie.
Š: Spíše ano/významně
Specifický cíl 1.3. – vzdělávací procesy probíhají ve spolupráci a jsou založeny na reflexi potřeb všech jeho relevantních účastníků.
<u>Opatření, jejichž realizace byla podpořena programovými rámci:</u> 1.3.1. - Optimální všestranný rozvoj žáků MŠ, ZŠ a SŠ v celém spektru praktických činností a dovedností /IROP 3/ 1.3.4. - Odstranění fyzických překážek ve vzdělávání žáků se SVP 1.3.7. – Podpora inovací ve vzdělávání (IROP 3)
<u>Opatření, jejichž realizace byla podpořena mimo programové rámce:</u> 1.3.2. – vzdělávání pedagogů ke zvýšení účinnosti opatření 1.3.1.

Aktivity realizované v rámci projektů „místní akční plánování, především tyto intervence: Rozvoj spolupráce v rámci polytechniky Cíl aktivity: • Zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků v oblasti polytechnického vzdělávání • Zvýšení znalostí a dovedností dětí a žáků do 15 let v oblasti polytechnického vzdělávání • Spolupráce základních a středních škol v regionu <u>Aktivita A) Prázdninové setkání s technikou a přírodními vědami</u> Aktivita: Realizace příměstských táborů pro děti od 10 do 15 let, které budou zaměřeny na popularizaci přírodovědného a technického vzdělávání v letech 2019. 2020, 2021 ve spolupráci se Střední školou uměleckoprůmyslovou v Ústí nad Orlicí. <u>Aktivita B) Spolupráce VOŠ a SŠT Česká Třebová a základních škol v České Třebové</u> Workshopy pro žáky ZŠ a volnočasové aktivity žáků do 15 let workshopy pro žáky a pedagogy ZŠ - v rámci této aktivity budou pedagogy SŠ pořádány pro žáky a pedagogy ze základních škol z České Třebové Tyto workshopy budou vždy zaměřené k určitým tématům. V rámci těchto workshopů se žáci ZŠ mohou potkávat se studenty SŠ a vytvoří si představu o profilu absolventa oboru. Tato aktivita bude vedena odbornými specialisty na daná témata. 1.3.3. – podpora spolupráce a síťování Opatření bylo naplňováno těmito aktivitami v rámci projektů místního akčního plánování: - Strategické plánování v území, ustavení Řídících výborů - Fungování pracovních skupin - Realizace dílčích aktivit ve spolupráci s partnery v území – především tyto: Příměstské tábory – spolupráce SŠ Uměleckoprůmyslová a základní školy Workshopy a příměstské tábory na polytechnická témata – základní školy a VOŠ a SŠT Česká Třebová Přírodovědné vzdělávání – ZŠ a DDM Kamarád Česká Třebová - Zvyšování kompetencí ped.pracovníků – ZŠ a Pedagogicko-psychologická poradna Ústí nad Orlicí - Agro environmentální kroužek - Spolupráce ZŠ Klášterec nad Orlicí a Živa a.s. 1.3.5. – Posílení kapacit účastníků vzdělávání Aktivity realizované v rámci projektů „místní akční plánování, především tyto intervence: <u>Rozvoj kompetencí pro pedagogickou diagnostiku předškolních dětí</u> – ucelená vzdělávací aktivita zaměřená na diagnostiku předškolních dětí (metoda: „klokanův kufr“) <u>Budování znalostních kapacit a sdílení zkušeností</u> – jednorázové vzdělávací akce zaměřené na vzdělávání definované v rámci škol v území <u>Nové metody a formy práce v mateřských školách</u> Ucelené vzdělávání zaměřené na nové formy práce v mateřských školách, včetně metodické podpory při zavádění. 1.3.6. – Podpora zavádění diagnostických nástrojů kariérního poradenství <u>Rozvoj kompetencí výchovných poradců ZŠ</u> Proškolení výchovných poradců základních škol v práci s nástrojem COMDI, následně testování žáků – vyhodnocování a předávání výsledků, včetně podpory výchovných poradců při interpretaci výsledků.

1.3.8. – Posílení komunitní a regionální role vzdělávání Aktivity realizované v rámci projektů „místní akční plánování, především tyto intervence: <u>Místně zakotvené učení z pohledu žáků a pedagogů a tvorba regionální učebnice</u> – tvorba regionálních učebnic a pracovních listů <u>Cesta k otevřené škole</u> – soubor aktivit zaměřený na komunitní fungování školy v Červené Vodě (metodická podpora při realizaci komunitních projektů) Specifický cíl 1.3. byl podpořen kompletně a průřezově prostřednictvím všech definovaných opatření. Mezi opatřeními bylo dosaženo velmi silné synergie. SC 1.3.3 současně představoval v programovém období 2014 – 2020 prioritní oblast působení MAS ORLICKO. S: Ano/zcela/rozhodně ano Specifický cíl 1.4. – podpořit rozvoj neformálního a zájmového vzdělávání a dostupného celoživotního vzdělávání s důrazem na spolupráci v území. <u>Opatření, jejichž realizace byla podpořena programovými rámci</u> 1.4.1 - Další neformální a zájmové vzdělávání – IROP/4 <u>Opatření, jejichž realizace byla podpořena mimo programové rámce:</u> 1.4.1 - Další neformální a zájmové vzdělávání Aktivity realizované v rámci projektů „místní akční plánování, především tyto intervence: <u>Dědečkova dílna</u> – polytechnický kroužek - spolupráce MAS ORLICKO, Cesta pro rodinu a regionálních firem <u>Vznik interaktivního centra pro popularizaci oboru dopravního stavitelství při PSS Letohrad</u> – modelářských kroužek - spolupráce MAS ORLICKO a PSS Letohrad <u>Robotika</u> – robotický kroužek – spolupráce MAS ORLICKO a Gymnázium Žamberk Opatření 1.4.1. bylo podpořeno průřezově prostřednictvím programových rámců i mimo programové rámce. V rámci opatření bylo dosaženo silné synergie. Š: Ano/zcela/rozhodně ano V dalších oblastech strategie nebyly identifikovány významné synergie. Š: Ne/rozhodně ne/zcela marginálně C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců? Odpověď: Klíčová oblast 1: Lidé a občanská společnost 1.1. Služby prevence a inkluzivní podpory v území SC: V území jsou realizovány a rozvíjeny služby a aktivity zaměřené na prevenci a omezování projevů sociálního vyloučení mezi obyvatelstvem Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group jsou v území jsou realizovány aktivity, přispívající k naplnění tohoto opatření a to ve všech oblastech /opatřeních/. V území probíhá
--

v různé míře strategické plánování, jsou rozvíjeny a posilovány služby sociálního začleňování, v rámci Pardubického kraje je poskytována podpora sociálním podnikům (např. formou vzdělávání). Organizace realizují investiční akce ke zvyšování kvality svých služeb – jak s využitím vlastních zdrojů, tak dalších dotačních programů. Š: Ano/zcela/rozhodně ano
1.2. Rozvinutá občanská společnost SC: V území existuje silná občanská společnost, území oceňuje organizace i občany, kteří jsou aktivní ve prospěch ostatních <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group jsou v území jsou realizovány aktivity, přispívající k naplnění tohoto opatření a to především v těchto oblastech: Podpora akcí regionálního významu (podpora spolků obcemi/městy), investice do občanské společnosti (dílní dotační podpory a individuální dotace obcí, Pardubického kraje). Dobrovolnictví – registrované vysílající dobrovolnické organizace – Oblastní charita UO a také KONEP (Pardubice). Nejsou známy projekty v oblasti opatření 1.2.1.- 1.2.3.</i> <i>V rámci tohoto SC jsou realizovány i projekty MAS viz. EO C 7.1.</i> Š: Spíše ano/významně
1.3. Formální vzdělávání reflektující potřeby trhu i účastníků vzdělávání SC: Vzdělávací procesy v území probíhají ve spolupráci a jsou založeny na reflexi potřeb všech jeho relevantních účastníků <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO je v této oblasti realizován velký počet především neinvestičních aktivit – školy se zapojují především do tzv. „Šablon“ v rámci kterých dochází k naplňování cíle opatření.</i> <i>Do oblasti polytechniky jsou zacíleny i některé aktivity realizované v rámci projektů KAP – implementace a vybrané systémové projekty (OP VVV).</i> <i>V rámci tohoto opatření je realizován projekt MAS – místní akční plánování, viz. EO C 7.1.</i> Š: Ano/zcela/rozhodně ano
1.4. Neformální a celoživotní vzdělávání SC: Podpořit rozvoj neformálního a zájmového vzdělávání a dostupného celoživotního vzdělávání s důrazem na spolupráci v území <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group jsou v území jsou realizovány aktivity do oblasti celoživotního vzdělávání- především ve spolupráci se středisky volného času, vybrané aktivity nabízí i další neziskové organizace a soukromé školy.</i> Š: Nelze posoudit/středně
Klíčová oblast 2: Podnikatelský sektor a trh práce 2.1. Rozvinutá zemědělská výroba a lesnictví SC: Území využívá tradic a znalostí v oblasti zemědělské a lesnické produkce pro posílení konkurenceschopnosti lokální ekonomiky <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group jsou v území nadále rozvíjeny tradiční obory zemědělství a dřevozpracujících podniků. Zemědělští podnikatelé čerpají dotace i mimo MAS a to především zaměřené do dalších oblastí jejich působení. Zájem o dotační podpory dlouhodobě trvá .</i> Š: Spíše ano/významně
2.2. Dostupný a šetrný cestovní ruch SC: V území existuje funkční sektor cestovního ruchu reagující na potřeby občanů i návštěvníků

<i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group probíhají v území investice v oblasti cestovního ruchu – jak v oblasti veřejné turistické infrastruktury, tak v rámci soukromých subjektů.</i> <i>V území funguje destinační management – v rámci destinace Kralický Sněžník .</i> Š: Spíše ano/významně
2.3. Fungující a rostoucí sektor nezemědělského podnikání SC: Nezemědělské podniky v území MAS dosahují prostřednictvím zvýšení výkonnosti svého podnikání vysokou konkurenceschopnost na trhu <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group probíhají v území aktivity, které jsou v souladu se SC 2.3. V území MAS je citelná aktivita PPINK (Pardubický podnikatelský inkubátor), nejvýrazněji v České Třebové – kde je zřízena kancelář a coworkingové pracoviště, nicméně především vzdělávací aktivity, poradenství, mentoring i další služby jsou nabízeny napříč územím MAS. Podniky také mají zájem a využívají nabídek na rozvoj lidských zdrojů (např. dotace Úřadu práce, případně další OP). Realizované investiční akce firem nemá MAS zmapovány, nicméně členové Focus Group mají znalost, že v území byly modernizovány /nově vybudovány pobočky významných firem – dochází tedy i k investičnímu rozvoji.</i> Š: Spíše ano/významně
2.4. Dobré příležitosti na trhu práce pro všechny SC: Na území MAS ORLICKO existují nástroje, systémy a podpory, které podporují maximální uplatnění obyvatel na trhu práce <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group nejsou identifikovány významnější aktivity v této oblasti.</i> Š: Spíše ne/ ne významně
Klíčová oblast 3: Investiční rozvoj území 3.1. Bezpečná, dostupná a funkční občanská vybavenost v obcích SC: V území existuje kvalitní občanská vybavenost, která podporuje bezpečné a funkční životní podmínky obyvatel <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group probíhají v území aktivity, které jsou v souladu se SC 3.1. Obce/městyse/města průběžně realizují širokou škálu projektů / investičních akcí v souladu s cíli opatření .</i> Š: Ano/zcela/rozhodně ano
3.2. Kvalitní, bezpečná a ekologická doprava v území SC: V území existuje bezpečný, dostupný a udržitelný dopravní systém <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group probíhají v území aktivity, které jsou v souladu se SC 3.2. V rámci DSO Region Orlicko – Třebovsko a DSO Orlicko probíhá příprava rozvoje sítě cyklostezek / cyklotras v území. Proběhla realizace cyklostezky Letohrad-Šedivec – Nekoř – I.část. Na území ROT proběhla v letech 2022 – 2024 projektová příprava cyklostezky Perná – Brandýs nad Orlicí (aktuálně ve stavu: vydané stavební povolení, vypořádání vlastnických vztahů).</i> <i>V rámci rozšiřování vozového parku ve městech / obcích jsou pořizována ekologická vozidla.</i> Š: Ano/zcela/rozhodně ano
3.3. Kulturní a sakrální dědictví regionu SC: Kulturní a sakrální dědictví regionu je zachováno a využíváno pro rozvoj regionu <i>Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group nejsou identifikovány významnější aktivity v této oblasti.</i>

Š: Spíše ne/ ne významně

Klíčová oblast 4: Krajina a příroda

4.1. Rozvoj etablovaných a inovativních produktů a služeb

SC: Region rozvíjí produkty a služby, které využívají potenciál krajiny a přírody udržitelným způsobem

Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group probíhají v území aktivity zaměřené na průběžný rozvoj produktů zimní a letní turistiky. Na rozvoji produktů cestovního ruchu se významně podílí Sdružení obcí Orlicko projekty zaměřenými na rozvoj /modernizaci zázemí Lyžařské-běžecské oblasti Buková hora – Suchý vrch, Propagaci Orlicko- Kladského pomezí, Realizace Singltracků Orlicko-Kladsko, atd.

Š: Ano/zcela/rozhodně ano

4.2. Péče o volnou krajinu

SC: V regionu jsou realizována opatření k zajištění péče o přírodní hodnoty území a kvalitní životní prostředí

Podle znalosti pracovníků kanceláře MAS ORLICKO a Focus group probíhají v území aktivity k efektivnímu systému nakládání s odpady – např. Sdružení obcí Orlicko – projekt „Předcházení vzniku odpadů v regionu Sdružení obcí Orlicko“.

Problematika nakládání s odpady je tak řešena napříč územím.

Pro oblast 4.2.2. a 4.2.3. nemá MAS relevantní informace.

Š: Nelze posoudit/středně

4.3. Kvalitní životní prostředí v sídlech

SC: V sídlech MAS ORLICKO je udržováno kvalitní životní prostředí podporující zdraví obyvatel

MAS ORLICKO (Focus group) nemá k oblasti ekologické výchovy (4.3.1.) k dispozici podrobnější informace.

Pro oblast 4.3.2. (Zvyšování energetické účinnosti soukromých objektů) – může být konstatováno, že v této oblasti probíhají v území aktivity ve značném rozsahu.

Zvyšování energetické účinnosti soukromých objektů probíhá v domácnostech s využitím dotací z programů Nová zelená úsporám / Nová zelená úsporám Light / Oprav dům po babičce.

Vzhledem k tomu, že MAS ORLICKO poskytuje poradenství v programu NZUL poradenství pro nízkopříjmové domácnosti – je jí tento rozsah znám velmi přesně. K 31.12.2024 bylo s dotační podporou v území ukončeno 604 realizací (70 mil. Kč) a dalších více než 300 probíhalo nadále.

Na základě spolupráce s energetickými specialisty – projektanty je možné potvrdit, že probíhají realizace i s využitím programů NZUL /Oprav dům po babičce. Obvyklá doba zpracování projektové dokumentace se v území pohybuje okolo 6 měsíců, což odráží velké vytížení těchto odborníků v rámci projektové přípravy.

Š: Ano/zcela/rozhodně ano

C.7.2 – Realizace aktivit (SC úroveň, vlastní barvy)



Klíčová zjištění:

1. Nejvýznamnější synergie a aktivita byla identifikována v klíčové oblasti 1. To odráží také fakt, že tato oblast byla prioritně realizována v programovém období 2014-2020.
2. V dalších oblastech nebyly identifikovány zásadní synergie dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců a ostatních cílů SCLLD
3. Analýza provedená v rámci EO C 7.2. prokázala široký rozsah aktivit a činností směřujících k naplňování cílů strategie CLLD MAS ORLICKO – tedy vysokou aktivitu území a vysokou míru příspěvku k plnění cílů strategie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Celkově se cíle SCLLD naplňují ve vysoké míře. Těžištěm je **Klíčová oblast 1**, kde se projevují **největší synergie mezi programovými rámci i aktivitami mimo ně** a to především ve specifickém cíli 1.3, který byl naplněn zcela s velmi silnou synergií a představoval prioritu 2014–2020. Velmi silné synergie bylo dosaženo také u specifického cíle 1.4 . Synergické efekty byly zmapovány také ve specifickém cíli 1.2.

V **Klíčové oblasti 2** je obraz smíšený: Ačkoliv zde nebyly zmapovány synergické efekty, byly u poloviny opatření identifikována aktivity formou projektů realizovaných v území.

V **Klíčové oblasti 3** byly identifikovány aktivity a projekty přispívající k naplňování strategie CLLD a to především prostřednictvím projektů svazků obcí.

V Klíčové oblasti 4 byl zaznamenán pokrok v naplňování především u opatření 4.3.2. V území probíhají četné aktivity směřující ke zvyšování energetické účinnosti rodinných domů.			
Celkově je zaznamenán pokrok u většiny definovaných opatření a specifických cílů strategie CLLD: Největší vliv na tento pokrok má přitom MAS ORLICKO v klíčové oblasti 1.			
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)			
1. Největší synergie s využitím programových rámců bylo dosaženo v klíčové oblasti 1			
2. Na základě mapování aktivity dalších subjektů v území je možné konstatovat, že dochází k naplňování strategie i mimo programové rámce			

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Nebyla			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nebyla	x	x	x

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
K 31. 12. 2024 je v rámci PRV podpořeno přes MAS 146 intervencí (z toho 16 ve fázi realizace a/nebo proplacení ŽOP). Jedná se tedy o významný počet žádostí – z toho 36% v oblasti občanské vybavenosti (čl. 20) a 64% v oblasti podpory podnikání. Především projekty realizované v oblasti občanské vybavenosti vedly ke zlepšení služeb a místní infrastruktury a vytvářeli příležitosti k zapojování obyvatel venkova do venkovských akcí.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
X	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				
U podnikatelských projektů je patrný největší přínos v posílení konkurenceschopnosti místních podnikatelů (zejména malých podnikatelů) v oblasti zemědělství. Podporou dochází nejen ke zkvalitnění služeb (formou podpory nové technologie), ale také k zajištění podpory údržby a ochrany místní krajiny jako celku. Významně přispěla k rozvoji místní infrastruktury implementace článku 20. Celkem bylo podpořeno 53 projektů zaměřených do oblasti školství (školní knihovny, zahrady ZŠ a MŠ, kmenové učebny v základních školách), dále byly rekonstruovány objekty pro spolkovou činnost a také bylo pořízeno vybavení pro činnost spolků.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	X	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď:				
Na úrovni intervencí v oblasti podpory podnikání – lze konstatovat, že přístup ke službám a místní infrastruktura se nijak významně nezměnil. Projekty vedly k modernizaci a zvýšení konkurenceschopnosti podniků, zpravidla nevedly k rozšíření služeb. V rámci implementace článku 20 /fiche 11/ byly realizovány projekty, které vedly k rozšíření přístupu ke službám a infrastruktura – tedy díky realizaci projektů vznikly v území nové služby a byla zajištěna nová infrastruktura (resp. vybavení).				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	X	○	○	○

obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď:				
Na úrovni intervencí v oblasti podpory podnikání projekty nijak (pozitivně ani negativně) neovlivňovaly zapojování obyvatel venkova do místních akcí. Je to zejména z důvodu nastavení současných pravidel, ze kterých vychází celý programový rámec PRV.				
Vyšší míra zapojení byla zmapována u článku 20 /fiche 11/ - viz. např. případová studie,kde došlo k zapojení skautského oddílu, místní komunity i dárců. Obecně především u projektů nesených spolkovými organizacemi dochází k zapojování jejích členů do místních akcí.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	X	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď:				
Viz předchozí odpověď.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď:				
V rámci realizace programového rámce PRV bylo vytvořeno 5,5 pracovních míst.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď:				
Velikost území se zvýšila o jednu obec – obec Hrádek.				
Počet obyvatel území se v období 2014–2020 téměř nezměnil. V roce 2014 zde žilo 86 284 obyvatel, zatímco v roce 2020 to bylo 86 204 obyvatel, což představuje pokles pouze o 80 osob.				
Klíčová zjištění:				
1. V rámci hodnocených ukazatelů byly otázky v kladné části hodnotícího spektra. Ke zlepšení přístupu obyvatel k místním službám a infrastruktuře vedly především projekty v občanské vybavenosti. U podnikatelských projektů vedly projekty spíše k udržení stávajícího standardu a to i s ohledem na velikost projektů.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
odpověď: Intervence PRV významně podpořily místní rozvoj, zejména prostřednictvím projektů v oblasti občanské vybavenosti, které zlepšily služby, infrastrukturu a zapojení obyvatel do komunitních akcí. Podnikatelské projekty přispěly hlavně k modernizaci a posílení konkurenceschopnosti malých podniků, avšak méně k rozšíření služeb.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Největší dopad na zlepšení přístupu ke službám a infrastruktuře měly projekty občanské vybavenosti (čl. 20)
2. Podnikatelské projekty posílily ekonomickou stabilitu, ale měly omezený vliv na zapojení obyvatel a zvýšení dostupnosti služeb (spíše šlo o jejich udržení a zkvalitnění)

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

V rámci závěrečné evaluace proběhlo hodnocení pokroku a přínosů Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS ORLICKO (dále jen „Strategie CLLD“).

Strategie CLLD byla připravována v letech 2013 – 2015 (k finálnímu projednání veřejnosti byla předložena **v říjnu 2015**), řídicím orgánem byla schválena v únoru **2017**. Předmětem hodnocení je tedy posouzení pokroku v realizaci za období **do 31.12.2024** , tedy za 6 let a 10 měsíců realizace.

Strategie MAS obsahuje 3 Programové rámce – programový rámce IROP, OP Zaměstnanost a Program rozvoje venkova. V roce 2018 rozhodla Rada MAS na základě projednání v území nezařadit do Strategie CLLD programový rámec OPŽP.

Samotný proces evaluace navázal na mid-term evaluaci, která byla zpracována k 31.12.2019. V době zpracování mid-term evaluace bylo dosaženo významného pokroku v programových rámcích OPZ a IROP – k tomuto datu bylo vyhlášeno a administrováno **29 z 35 celkového počtu výzev (83%)** a proto **závěrečná zjištění v těchto oblastech významně nasedají/kopírují výstupy z mid-term evaluace**.

V programovém rámci PRV probíhala další činnost v obdobném rozsahu, jako před mid-term evaluací.

Evaluačním činnostem se MAS věnovala **primárně** v období od dubna do konce srpna 2025. Z důvodu velké vytíženosti při vyřizování agend bylo požádáno o prodloužení lhůty pro doložení této zprávy. Důvodem pro delší dobu zpracování byl především velký rozsah opatření/fiche a tedy velký objem dat, které musely být zpracovány /vytěženy / ověřeny a vyhodnoceny a také absence pracovníků, kteří se podíleli na realizaci projektů v programovém období 2014 – 2020. Za zpracování věcného obsahu evaluace tak plně odpovídal vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Vanická) s podporou Focus Group. Věcně se na evaluaci podílela také Bc. Šmídová, která se podílela na realizaci programového rámce PRV (ale pouze v rovině podpory žadatelů). Další pracovníci byli zapojeni především v oblasti vytěžování dat, přípravy podkladů k jednání, organizace Focus Group, nasmlouvávání termínů pro případové studie, atd.

Oblast A

V oblasti A bylo vyhodnoceno, že implementační aparát MAS ORLICKO stál po celé období na pevných interních postupech, které byly od počátku navrženy tak, aby v maximální možné míře platily napříč programovými rámci a přitom respektovaly specifika jednotlivých řídicích orgánů.

Včasné schválení interních postupů a jejich důsledné uplatňování umožnilo zahájit vyhlášení výzev velmi brzy, což se přirozeně odrazilo na tempu pokroku realizace strategie.

Dobrá praxe se opírala zejména o **realistické a dostatečně dopředu plánované harmonogramy**, které usnadnily rozdělení práce v kanceláři, navázání činnosti pracovních skupin a Rady a současně poskytly žadatelům čas pro kvalitní přípravu projektů. V průběhu období se jako přínosné potvrdilo **maximální sjednocení dílčích postupů uvnitř MAS** – i tam, kde je řídicí orgán výslovně nepožadoval. Jednotnost ulehčila předávání agendy, kontrolu vedoucími pracovníky a podpořila zastupitelnost.

V komunikaci navenek se osvědčila kombinace více kanálů a oddělení prezentačního sídla od webových stránek pro žadatele a příjemce, což přispělo k přehlednosti a srozumitelnosti informací pro různé cílové skupiny.

Za nejvýraznější pozitivum interního řízení lze označit **kulturu průběžných konzultací a seminářů** a na ni navázanou **podporu žadatelů v celém cyklu** od mapování potřeb po doprovod realizace.

V IROP a PRV se vyplatilo důsledné využívání formulářů a šablon řídicích orgánů a odborné zapojení pracovních skupin při vymezování věcných parametrů, preferenčních kritérií a bodových hladin, v OPZ pak aktivní animace území a práce s výchozími vzory výzev.

Ověřeným nástrojem zefektivnění rozhodování se stala metoda per rollam pro výběrové orgány, provázaná s etickými kodexy a pravidelným vzděláváním.

Na druhé straně se promítla **kolísající personální kapacita** v kritických obdobích, zejména na přelomu let 2018/2019, kdy došlo k odchodům a dlouhodobým absencím na klíkových pozicích. Tento faktor měl bezprostřední dopad na dodržování lhůt pro hodnocení a zpracování projektů, zvyšoval nároky na stávající tým a vedl k nutnosti rychle zajišťovat zastupitelnost.

Negativně působila rovněž **závislost části žadatelů na externích zpracovatelích**, která se projevila nevyrovnanou kvalitou žádostí podávaných „na poslední chvíli“ a zvýšenou zátěží při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti. I přes tyto skutečnosti se podařilo udržet standard dobré praxe, rozvíjet odbornou specializaci podle rámců a **pružně reagovat úpravami interních postupů**, aby se minimalizovala rizika prodloužení i chybovosti.

Oblast B

V Oblasti B se MAS zabývala otázkami relevance nastavení SCLLD a programových rámců.. Zároveň MAS sledovala, zda alokace odpovídají poptávce a zda opatření pokrývají skutečný zájem žadatelů.

Operační program zaměstnanost

Všechna opatření OPZ byla opřena o analytická východiska – analýzu problémů a potřeb.

Vyhlašované výzvy byly zpravidla naplněny, což odráželo probíhající cyklus animace a prioritizace potřeb území.

Díky rychlému závazkování na počátku programového období a průkazné projektové připravenosti se podařilo alokaci opakovaně navýšit o částku cca 7 mil. Kč a podpořit dlouhodobými intervencemi projekty, které by bez této podpory nebyly udržitelné.

Nejpozitivněji je tedy hodnoceno, že MAS byla schopna flexibilně zacílit výzvy na konkrétně definované potřeby a podporovat služby s přechodem do udržitelného financování.

Hlavními problémy jsou nedostatek prostředků a vysoká odborná náročnost vyžadující trvalé konzultační zajištění.

Integrovaný regionální operační program

Všechna opatření IROP byla opřena o analytická východiska – analýzu problémů a potřeb. I v programovém rámci IROP probíhala realizace **rychleji, než MAS předpokládala**, a většina opatření byla – co do disponibilní alokace /před závazkováním – vyčerpána v prvních dvou letech.

Z pohledu hodnocení zájmu žadatelů o vyhlášené výzvy bylo možné sledovat rozdíly, které odrážely jak náročnost projektové přípravy, tak nesoulad mezi potřebami území a omezeními danými příslušným dotačním programem.

Celkem bylo úspěšně realizováno celkem 7 z 8 původně plánovaných oblastí podpory. V programovém rámci byly provedeny flexibilní změny na úrovni alokace jednotlivých opatření, které reagovaly na aktuální zhodnocení situace v absorpční kapacitě území i na požadavky krácení programového rámce z důvodu kurzových změn.

V rámci daných opatření se podařilo uspokojit většinu potenciálních žadatelů, kteří byli schopni předkládat projekty v rámci finančních možností výzev MAS a v kontextu podmínek programového rámce IROP (při dosažení velmi dobrých výsledků i v úrovni vytyčených indikátorů – viz. část C).

Programový rámec PRV

PRV v první fázi vykazoval **nejmenší pokrok v čerpání** z pohledu alokací, ale nikoli z pohledu administrativní náročnosti. **Jako nevhodná** se ukázala především příliš velká roztříštěnost podpory (mnoho fíčí), která neumožňovala kvalitní animaci v území a v konečném důsledku byla pro žadatele demotivující. Po kritickém zhodnocení těchto skutečností došlo k zásadní úpravě programového rámce po mid-term evaluaci: v souladu se zmapovanými potřebami území proběhla **aktivace článku 20 a zavedení nové fiche pro občanskou vybavenost**, což umožnilo uspokojit potřeby, které IROP nepokrýval. **Koncentrace podpory do méně fíčí** vedla ke zvýšení úspěšnosti a naplněnosti výzev v oblasti podnikání..

Oblast C

K 31.12.2024 bylo ve Strategii CLLD vyhlášeno celkem 38 výzev, z toho do 90% výzev byl předložen alespoň jeden projekt.

Obecně tedy **byly vyhlášovány výzvy, o které byl v území zájem**. Pokrok v realizaci byl nejvýznamnější v prvních dvou letech realizace (76% výzev bylo vyhlášeno před mid-term evaluací) –

což umožnilo efektivní management dočerpání prostředků i vyhodnocení realizovaných výzev pro přípravu programového období 2021+.

K 31.12.2024 byly v realizaci pouze jednotky projektů v rámci dvou posledních výzev vyhlášených v programovém rámci PRV.

Operační program zaměstnanost

Intervence v PR OPZ prokázaly vysokou účelnost: projekty plnily zamýšlený účel, dosahovaly vytyčených cílů a dosáhly vysoké míry udržitelnosti.

Výstupové cílové hodnoty indikátorů byly převážně naplněny, nebo překročeny. V případě navyšování finančního plánu bylo překročení hodnot indikátorů v korelaci s navýšenými finančními prostředky. Nižší míry úspěšnosti bylo dosaženo u výsledkových indikátorů.

Přidaná hodnota LEADER/CLLD je na základě provedeného hodnocení zjevná – odráží se v rovině aktivního mapování reálných potřeb, sdílení zdrojů a kapacit v území, koordinaci víceúrovňových partnerství a posílení sociálního kapitálu a důvěry v území. Bylo také prokázáno, že projekty vedly k vyššímu zapojení veřejnosti.

Z hlediska naplňování specifických cílů rámec OPZ uspěl – realizované projekty byly plně v souladu s intervenční logikou.

Integrovaný regionální operační program

Také v případě intervencí programového rámce IROP byla prokázána vysoká účelnost. Případové studie prokázaly, že projekty dosahovaly vytyčených cílů (výstupů) a naplňování potřeb cílových skupin s vysokou úspěšností. Výstupy jsou udržitelné.

U 5 ze 8 realizovaných opatření bylo dosaženo velmi dobrých výsledků v naplňování hodnot vytyčených indikátorů . Tyto výsledky jsou v souladu s provedenými změnami, které MAS provedla v rámci přizpůsobení alokací aktuálním potřebám území. U dvou opatření bylo dosaženo nižší míry plnění indikátorů (dosahování vytyčených cílů) – v reakci na vyčerpání absorpční kapacity a převedení prostředků ve prospěch jiných opatření. Nebyly identifikovány neočekávané negativní dopady projektů.

Přidaná hodnota metody LEADER byla zmapována na úrovni koordinace napříč územím a partnery, sdílení znalostí a zkušeností, posilování sociálního kapitálu a dosažení komplexní podpory propojením investičních a neinvestičních projektů.

Program rozvoje venkova

V případě programového rámce byla potvrzená účelnost vynaložených prostředků. Kladných výsledků v naplňování indikátorového plánu bylo dosaženo pouze u 4 z 11 Fiche, což bylo důsledkem původního nevhodného nastavení programového rámce. Realizace projektů vedla k tvorbě 5,5 pracovních míst, které byly udrženy po dobu monitorování projektů.

Případové studie prokázaly, že projekty dosahovaly vytyčených cílů (výstupů) a jsou udržitelné. Po zavedení podpory v oblasti občanské vybavenosti se projevily pozitivní efekty implementace této fiche na kvalitu místních služeb a v oživení komunitního života. Podnikatelské projekty prokázaly příspěvek především v oblastech zvýšení konkurenceschopnosti, produktivity a stability podniků, avšak jejich dopad na přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech byl spíše menší.

Celkově byly cíle Strategie CLLD naplněny ve vysoké míře. Největší dynamika a dopad byly zmapovány v Klíčové oblasti 1, kde se projevily nejvýraznější synergie jak mezi programovými rámci, tak s aktivitami mimo ně. Zvláště silně především ve specifickém cíli 1.3, jenž byl naplněn zcela, s velmi silným synergickým efektem, a v období 2014–2020 představoval hlavní prioritu. Velmi silné synergie byly dosaženy také u specifického cíle 1.4, přičemž synergické efekty byly zaznamenány i u specifického cíle 1.2.

V dalších klíčových oblastech byly identifikovány projekty a aktivity přispívající k naplnění cílů Strategie CLLD, nicméně bez zřejmých synergických vazeb.

SHRNUTÍ

U většiny definovaných opatření a specifických cílů Strategie CLLD je dosaženo pokroku. Největší vliv na tento posun má MAS ORLICKO v Klíčové oblasti 1, kde se nejlépe daří využívat synergie, cíleně propojovat intervence a maximalizovat dopady pro území.

Program	Co fungovalo	Co brzdilo / limity	Poznámky & čísla
OPZ	Výzvy opřené o analýzy; výzvy se naplňovaly díky animaci/prioritizaci; podpora přechodu služeb do udržitelného financování; vysoká účelnost a udržitelnost, výstupové indikátory často naplněny/překročeny. Prokazatelná přidaná hodnota metody LEADER.	Limit prostředků vůči zájmu; vysoká odborná náročnost na konzultační kapacity; slabší výsledkové indikátory.	+ ~7 mil. Kč navýšení alokace díky rychlému závazkování a připravenosti.
IROP	Realizace rychleji než plán; většina alokace vyčerpána v prvních 2 letech; flexibilní přesuny alokací (vč. kurzových vlivů); vysoká účelnost a udržitelné výstupy. Prokazatelná přidaná hodnota metody LEADER.	Různý zájem napříč opatřeními (náročnost přípravy, programová omezení); u části opatření nižší plnění indikátorů.	7 z 8 oblastí podpory realizováno; 5 z 8 opatření s velmi dobrým plněním indikátorů; 2 s nižším plněním.
PRV	Po mid-term zásadní přenastavení: aktivace čl. 20, nová fiche občanská vybavenost; koncentrace do méně fichí → vyšší úspěšnost, lepší naplněnost podnikatelských výzev; účelnost potvrzena; pozitivní dopady na služby a komunitní život. Prokazatelná přidaná hodnota metody LEADER.	Na počátku roztržitost podpory (mnoho fichí) → slabší animace, demotivace žadatelů; nejmenší pokrok v čerpání (ne však v administrativě).	Indikátorový plán splněn u 4 z 11 fichí (odraz původního nastavení); 5,5 pracovních míst vytvořeno a udrženo.

Z pohledu klíčových doporučení pro programové období se jeví jako klíčové především tyto:

- Usilovat ve spolupráci s ŘO o maximální flexibilitu při změnách programových rámců. Zmapované potřeby území nemusí být vždy v souladu s vymezením dotačních programů (byť jsou rámcově věcně v souladu se zaměřením příslušných výzev).
- Realizovat jednotlivé výzvy na základě kvalitně provedeného domapování území a potřeb žadatelů. Potřeby jednotlivých žadatelů ve výzvách mohou být specifické a je vhodné tyto skutečnosti zohlednit v administrativním procesu.

- **Vnímat realizaci strategie CLLD jako kontinuální a živý proces a takto s ním pracovat**

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu se Stanovami svěřena kontrolnímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Orlicko realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 37 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS ORLICKO

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	21.1.2025	5.9.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	21.1.2025	31.1.2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1.4.2025	11.4.2025	
Evaluace v Oblasti B	2.5.2025	13.6.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	2.5.2025	16.5.2025	
Jednání Focus Group			2.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	3.6.2025	13.6.2025	
Evaluace v Oblasti C	2.7.2025	5.9.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.7.2025	18.7.2025	2.7. – 18.7. 2025
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	21.7.2025	25.7.2025	21.7. (2x), 23.7. (2x), 25.7. (1x)
	1.8.2025	12.8.2025	1.8.(1x), 5.8.(2x), 7.8. (3x), 11.8.(1x), 12.8. (1x)
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	22.7.2025	25.7.2025	
	4.8.2025	13.8.2025	
Jednání Focus Group			20.8.2025

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	21.8.2025	5.9.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			19.9.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			25.9.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			